

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Tomáš Bláha

Název práce: Jak práce souvisí s osobní sebekoncepcí – Pohled do souvislosti práce a sociální třídy

Vedoucí práce: PhDr. Jaroslava Hasmanová Marhánková Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. et Mgr. Barbora Doležalová

Navržené hodnocení: A

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializací; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: **POJMY**

Klíčové slovo: **Životní styl**

Tematický okruh: **PROCESY**

Klíčové slovo: **Technologický rozvoj**

Tematický okruh: **IDENTITY**

Klíčové slovo: **Osobní**

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: **Porozumění v kvalitativním výzkumu**

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: **Flexibilita kvalitativního výzkumu – reflexe proměn projektu v průběhu výzkumu**

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: **Výzkumný rozhovor**

Okruh 4: Analýza dat

Téma: **Analytické zásahy a postup obsahové analýzy**

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: **Výzkumnická reflexivita**

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)

Specializace Studia současných společností:

Téma: **Proměny v chápání konceptu třídy**

Navazuje na předmět/y: **Sociální stratifikace a nerovnosti**

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Práce se zaměřuje na vnímání a prožívání práce mladými muži pracujícími ve dvou různých typech zaměstnání (tzv. dělnické profese a kancelářské profese). Autor si klade za cíl prohloubit „*pochopení významu práce v současné společnosti*“ a „*prozkoumat důležitost, kterou práce v životech respondentů zastává a jak respondenti o práci uvažují v kontextu vlastní osobní zkušenosti*“ (pp. 1). Konceptuálně je práce ukotvena v úvahách týkajících se proměn identity sociálních tříd v postmoderní společnosti a zároveň úvahami o významu práce v individualizované společnosti. Autor přitom tyto diskuze představuje komplexně a ve vzájemném propojení. Text je ve svém zaměření velmi kompaktní a vyznačuje se provázáním teoretických východisek, výzkumných otázek a analýzy dat. Jedná se o práci, která má jasné zaměření. Autor v ní osvědčuje schopnost téma ukotvit v aktuálních sociologických diskuzích, stejně tak jako své kompetence v práci s kvalitativními daty.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Celá práce je vhodně strukturovaná. Oblasti diskutované v teoretické části jsou reflektovány v rámci výzkumných otázek a při práci s daty. Kapitoly na sebe logicky navazují a celý text tvoří koherentní celek.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Ano. Zvolené okruhy jsou harmonicky zapracovány a práce je systematicky tematizuje.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Práce dosvědčuje hlubokou orientaci autora ve zvoleném tématu a schopnost dílčí koncepty propojovat a reflektovat jejich souvislosti. Metodologické aspekty práce jsou detailně diskutovány.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor zpracoval velké množství odborných zdrojů. Jedná se přitom o relevantní (povětšinou cizojazyčné) zdroje. Rešerše literatury vhodně pokrývá klíčové aktuální debaty.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor během svého výzkumu uskutečnil 10 polostrukturovaných rozhovorů (5 se zástupci každé skupiny). Definování kritérií výběru participantů je v práci věnován velký prostor a jsou vhodně zdůvodněna (a je v podstatě součástí konceptuální diskuze ohledně významu tříd v současné společnosti). Metodologická kapitola mapuje klíčové aspekty výzkumu. Práce s kvalitativními daty je, dle mého názoru, na dobré úrovni. Autor svá zjištění systematizuje a interpretace jsou důvěryhodné.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Závěry práce považuji za zajímavé. Oceňuji, že se autor nesnaží za každou cenu zkušenosti zástupců jednotlivých zaměstnaneckých pozic vůči sobě kontrastovat, ale zaměřuje se i na podobnosti v jejich výpovědích. Práce přináší zajímavý vhled do pracovních zkušeností a postojům k práci. Zjištění jsou vhodně systematizovaná a dávají vyniknout autorově argumentaci (zajímavá jsou např. zjištění poukazují na rozdílné vnímání významu pracovního kolektivu či důrazy na odlišné aspekty při konstruování významu práce pro vlastní sebe-koncepci). Páci považuji za zajímavý příspěvek k sociologii práce a studiu sociálních tříd.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Vlastní reflexe a interpretace jsou jasně odděleny od diskuze převzatých tvrzení. Využití strojových podkladů nejsem schopna zcela přesně posoudit. Nicméně, jako vedoucí práce jsem sledovala studentovu systematickou práci na zpřesňování projektu výzkumu a struktuře práce.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

V práci s odkazy a jazykem neshledávám žádná pochybení. Práce naplňuje standardy akademického textu. Autor má specifický jazykový projev a jako čtenářce mi chvíli trvalo si na něj zvyknout. Považuji ho nicméně za projev autorské individuality (a ačkoliv ho ne vždy považuji za čtenářsky přívětivý, nevnímám ho jako něco, co by mělo kvalitu textu snižovat)

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Jako vedoucí této práce bych chtěla vyzdvihnout velmi zodpovědný přístup studenta k realizaci výzkumu a práci na textu. Tomáš Bláha věnoval velkou pozornost definici výzkumného vzorku a zpřesňování výzkumných otázek a cílů. Oceňuji také citlivost, s jakou přistoupil ke komunikaci s participanty výzkumu. Výsledný text osvědčuje jeho schopnost realizace kvalitativního výzkumu a práce s daty, stejně tak jako širokou obeznámenost s aktuálními diskuzemi v rámci výzkumu sociálních tříd a sociologie práce.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Současné diskuze týkající se významu práce často vyzdvihují trendy automatizace, robotizace a

nástupu AI jako trendy, které promění roli a náplň lidské práce. Zdá se však, že vaši participanti možné (budoucí) proměny své práce v souvislosti s těmito trendy nijak významně nereflektovali. Vztahovali se nějak k otázkám toho, do jaké míry je jejich práce (ne)nehraditelná robotizací či k otázkám toho, zda tyto procesy mohou mít na jejich práci nějaký vliv?

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly: kontrola poukazuje na shodu 13%. Jedná se však o shodu v přímých citacích či v rámci seznamu literatury.

Celkové hodnocení práce: A

Datum: 8.6.2024

Podpis: