



Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta:	Tomáš Bláha
Identifikační číslo studenta:	89190933
Typ studijního programu:	bakalářský
Studijní program:	Sociologie se specializací Studia současných společností
ID studia:	711261
Název práce:	Jak zaměstnání souvisí s osobní sebekoncepcí – Pohled do souvislosti práce a sociální třídy
Pracoviště práce:	Katedra sociologie (23-KS)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	PhDr. Mgr. Jaroslava Hasmanová Marhánková, Ph.D.
Oponent(i):	Mgr. et Mgr. Barbora Doležalová
Datum obhajoby:	17.06.2024
Termín:	Místo obhajoby: Praha řádný
Průběh zkoušky:	<p>Studující představil práci s názvem Jak zaměstnání souvisí s osobní sebekoncepcí – Pohled do souvislosti práce a sociální třídy v časovém limitu 10 minut. Vedoucí práce pokračovala svým hodnocením práce (hodnocení A) – zdůraznila kompaktnost práce, zakotvenost v klíčových aktuálních debatách a úvahu nad designem výzkumu, stejně jako formální stránku práce. Člen komise Mgr. Jan Urban, Ph.D. shrnul připomínky oponentky Barbory Doležalové (hodnocení B) – interpretace je slabá a nepropojená s teoretickou částí, definice zkratkovitě a nedostatečně zdůvodněné, závěr je repetitivní – a její návrh otázky do diskuze: Jakou důležitost přikládá studující výzkumické reflexivitě? Jak by studující nahlédl svou pozici v rámci třídy a jak by to ovlivnilo jeho závěry? Jaké jsou hlubší strukturální příčiny situace, ve kterých se respondentstvo nachází? Studující okamžitě reagoval na poslední vznesenou otázku oponentky, na další z oponentčinych otázek se komise doptala, načež studující ihned reagoval. Mgr. Jitka Wirthová Ph.D. se doptala, které dělnické profese studující zahrnul do vzorku – tyto profese dle zjištění studujícího vnímaly klid v práci jako absenci/přítomnost norem – a jak zmíněné vnímaly kancelářské profese. Studující dotaz rychle zodpověděl. Členka komise zopakovala otázku, studující doplnil svou odpověď. Doc. Milan Tuček položil otázku, jak studující vymezil kancelářské profese, a doptal s na chybějící dílčí závěr (schéma EGP). Student obhajoval své rozhodnutí s odkazem na literaturu Katrňáka. Doc. Milan Tuček se dále zeptal, zda by někdo považoval kancelářské pracovníky za třídu, a jak tedy vypadá v České republice schéma třídy. Studující obhajoval své chápání sociální třídy s odkazem na kapitoly bakalářské práce. Mgr. Jitka Wirthová Ph.D. se doptala na záměnu dvou konceptů (třída</p>

zaměstnání a sociální třída) – nyní tvrdil, že nezaměňoval? Studující reagoval a vysvětlil své chápání problematiky, doc. Milan Tuček hodnotí pozitivně, Mgr. Jitka Wirthová Ph.D. také, a komise neměla další otázky.

Výsledek obhajoby:

výborně (A)

Předseda komise:

Tuček Milan, doc., prom. mat., CSc.
(přítomen)

.....

Členové komise:

Urban Jan, Mgr., Ph.D. (přítomen)

.....

Wirthová Jitka, Mgr., Ph.D. (přítomen)

.....