

# PŘÍLOHY

## Příloha č. 1:

### Vyjádření etické komise FTVS UK (přední strana)

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU  
Josef Martího 31, 162 52 Praha 6-Vešelavín

#### **Žádost o vyjádření Etické komise UK FTVS**

k projektu výzkumné, kvalifikační či seminární práce zahrnující lidské účastníky

**Název projektu:** Využití protokolu LIRSPE jako nástroje sebereflexe pedagogického výkonu učitelů TV na 2. stupni ZŠ v Praze a Středočeském kraji

**Forma projektu:** výzkumný projekt - diplomová práce

**Období realizace:** listopad 2023 – leden 2024

**Předkladatel:** Barbora Vosátková

**Hlavní řešitel:** Barbora Vosátková

**Místo výzkumu (pracoviště):** Výzkum bude probíhat na základních školách v Praze a Středočeském kraji (anonymizováno) – potvrzení se souhlasem 2 škol bude dodáno etické komisi před schválením žádosti a ostatní potvrzení budou předána etické komisi před začátkem výzkumu na dané škole.

**Vedoucí práce:** PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D., UK FTVS Katedra pedagogiky, psychologie a didaktiky TV a sportu

**Popis projektu:** Výzkum spočívá v písemném a elektronickém dotazování pomocí protokolu LIRSPE, SWOT analýzy a elektronického dotazníku. Podklady k dotazování budou osobně předány učitelům ve škole, a to v předem domluvený čas. Učitel bude dopředu upozorněn, že je potřeba udělat si čas co nejdříve po vybrané hodině TV (nejpozději však do konce dne, kdy hodina proběhla) a zajistit klidné a nerušené prostředí. Učitel bude postupovat v pořadí: 1. protokol LIRSPE, 2. SWOT analýza, 3. online dotazník (a na vše bude mít neomezené množství času). Výzkumník bude po celou dobu přítomen, aby mohl po vyplnění každé části zkontrolovat, zda učitel vyplnil všechna políčka. Do průběhu výzkumu nesmí zasahovat, ani ho jakýmkoli způsobem narušovat.

Cílem práce je pomocí protokolu LIRSPE umožnit sebereflexi učitelů inkluzivní TV, a tím získat data o stávající úrovni jejich pedagogického výkonu. Dílčím cílem je přispět k celoživotnímu vzdělávání pedagogů v oblasti APA, a tím potažmo ovlivnit počet žáků uvolňovaných z tělesné výchovy.

Teoretická část bude věnována problematice inkluze na ZŠ a uvolňování z TV, rolím učitele v tomto procesu a základním informacím o žácích se speciálními potřebami. Praktická část bude zjišťovat, jaké hodnoty celkového průměrného skóre v protokolu LIRSPE dosáhl každý učitel. Tyto hodnoty budou statisticky zpracovány tak, aby bylo možné jejich následné porovnání. Dále bude provedena analýza odpovědí z protokolu LIRSPE pomocí SWOT analýzy, která se zaměří na subjektivně vnímané silné a slabé stránky učitelů a možnosti jejich korekce. Pomocí elektronického dotazníku budou získány základní informace o učitelích, jejich vyjádření k přínosu protokolu LIRSPE a podání zpětné vazby k českému překladu. Konečně bude učitelům poskytnuta zpětná vazba k úrovni jejich pedagogického výkonu společně s podněty ke zlepšení.

**Charakteristika účastníků výzkumu:** Výzkum bude realizován u cca 15 učitelů TV na 2. stupni pražských a středočeských základních škol, kteří mají v rámci inkluzivní tělesné výchovy zařazeného žáka s tělesným či smyslovým znevýhodněním. Věkové rozpětí učitelů bude 24-64 let.

**Zajištění bezpečnosti:** Bezpečnost v průběhu vyučovací jednotky zajistí učitel obvyklým způsobem. Do jeho vedení hodiny nebude v rámci výzkumu nijak zasahováno. Rizika prováděného průzkumu nebudou vyšší než rizika běžně očekávaná u tohoto typu výzkumu.

**Etické aspekty výzkumu:** Účastníci nebudou vybíráni z vulnerabilních skupin. Výsledky výzkumu přispějí ke zlepšení vedení inkluzivní tělesné výchovy učitelů. Největší část výchovně vzdělávacího procesu probíhá v přímé úrovni učitel - žák. Účinnost a kvalita tohoto vztahu tak předurčuje kvalitu a efektivnost výchovy a vzdělávání obecně. V době inkluzivního vzdělávacího systému na ZŠ je pro pedagogy důležité neustále se vzdělávat v oblasti aplikovaných pohybových aktivit, aby mohli pracovat v hodinách TV se všemi žáky. Učitel by měl být aktivní a neustále hledat možnosti zlepšení své práce. Žáci se SVP mají právo spontánně poznávat vlastní pohybové dovednosti a možnosti. Přímým přínosem výzkumu má být inkluzivní TV vedená odborníkem, poskytující žákům radostné prožitky z pohybu.

**Potenciální střet zájmů:** Nejsem v pracovním (ani rodinném) vztahu k žádnému účastníkovi výzkumu, ani k výše uvedeným organizacím. Vedoucí práce bude dohlížet nad korektností a nezájmovostí posuzování výsledků výzkumu mou osobou. Já ani zmíněná organizace nemáme soukromý zájem na výsledku výzkumu, výzkum nevede k mému osobnímu prospěchu ani prospěchu organizace.

**Ochrana osobních dat:** Data budou shromažďována a zpracovávána v souladu s pravidly vymezenými nařízením Evropské Unie č. 2016/679 a zákonem č. 110/2019 Sb. – o zpracování osobních údajů. Budou získávány následující osobní údaje: kontakt na učitele, jméno a data získaná z výše uvedených metod - které budou bezpečně uchovány na heslem zajištěném počítači v uzamčeném prostoru, přístup k nim bude mít pouze hlavní řešitel a vedoucí práce. V publikovaných pracích nebudou uváděny názvy jednotlivých škol.

Uvědomuji si, že text je anonymizován, neobsahuje-li jakékoli informace, které jednotlivě či ve svém souhrnu mohou vést k identifikaci konkrétní osoby – budu dbát na to, aby jednotliví účastníci nebyli rozpoznatelní v textu práce. Osobní data (jméno a příjmení, případně jiná data, která by vedla k identifikaci jednotlivce), která by vedla k identifikaci účastníků výzkumu, budou do 1 dne po testování anonymizována.

## Vyjádření etické komise FTVS UK (zadní strana)

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU  
Josef Martího 31, 162 52 Praha 6-Vešelavín

Získaná data budou zpracována, bezpečně uchována a publikována v anonymní podobě v diplomové práci a prezentována na konferencích, případně budou využita při další výzkumné práci na UK FTVS

Během výzkumu nebudou pořizovány žádné fotografie, videa, či audionahrávky. Hodina TV proběhne běžným způsobem, bez zásahu výzkumníka. Po jejím skončení učitel vyplní protokol LIRSPE, SWOT analýzu a elektronický dotazník.

V maximální možné míře zajistím, aby získaná data nebyla zneužita.

**Text informovaného souhlasu (IS):** přiložen

Povinností všech účastníků výzkumu na straně řešitele je chránit život, zdraví, důstojnost, integritu, právo na sebeurčení, soukromí a osobní data zkoumaných subjektů, a podniknout k tomu veškerá preventivní opatření. Odpovědnost za ochranu zkoumaných subjektů leží vždy na účastnících výzkumu na straně řešitele, nikdy na zkoumaných, byť dali svůj souhlas k účasti na výzkumu. Všichni účastníci výzkumu na straně řešitele musí brát v potaz etické, právní a regulační normy a standardy výzkumu na lidských subjektech, které platí v České republice, stejně jako ty, jež platí mezinárodně.

Potvrzují, že tento popis projektu odpovídá návrhu realizace projektu a že při jakékoliv změně projektu, zejména použitých metod, zašlu Etické komisi UK FTVS revidovanou žádost.

V Praze dne: 20. 10. 2023

Podpis předkladatele:



Datum a podpis odpovědného pracovníka z místa výzkumu:

### **Vyjádření Etické komise UK FTVS**

**Složení komise: Předsedkyně:** doc. PhDr. Irena Parry Martínková, Ph.D.

**Členové:** prof. MUDr. Jan Heller, CSc.

prof. PhDr. Pavel Slepíčka, DrSc.

PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.

Mgr. Eva Prokešová, Ph.D.

Mgr. Tomáš Ruda, Ph.D.

MUDr. Simona Majorová

Projekt práce byl schválen Etickou komisí UK FTVS pod jednacím číslem: .....

dne:.....

Etická komise UK FTVS zhodnotila předložený projekt a **neshledala rozpory** s platnými zásadami, předpisy a mezinárodními směrnici pro provádění výzkumu zahrnujícího lidské účastníky.

**Řešitel projektu splnil podmínky nutné k získání souhlasu Etické komise UK FTVS.**

UNIVERZITA KARLOVA  
razítko UK FTVS  
Fakulta tělesné výchovy a sportu  
Josef Martího 31, 162 52, Praha 6  
- 20 -

.....  
podpis předsedkyně EK UK FTVS

## Příloha č. 2:

### Informovaný souhlas pro učitele

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU  
Josef Martího 31, 162 52 Praha 6-Vešelavín

#### INFORMOVANÝ SOUHLAS pro učitele k žádost 206/2023

Vážený pane, vážená paní,

v souladu se Všeobecnou deklarací lidských práv, nařízením Evropské Unie č. 2016/679 a zákonem č. 110/2019 Sb. – o zpracování osobních údajů a dalšími obecně závaznými právními předpisy (*jakož jsou zejména Helsinská deklarace, přijatá 18. Světovým zdravotnickým shromážděním v roce 1964 ve znění pozdějších změn (Fortaleza, Brazílie, 2013); Zákon o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zejména ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb.) a Úmluva o lidských právech a biomedicíně č. 96/2001, jsou-li aplikovatelné*), Vás žádám o souhlas s Vaší účastí ve výzkumném projektu na UK FTVS v rámci diplomové práce s názvem **Využití protokolu LIRSPE jako nástroje sebereflexe pedagogického výkonu učitelů TV na 2. stupni ZŠ v Praze a Středočeském kraji**, prováděném na základní škole:

.....  
Projekt bude probíhat v období: listopad 2023 – leden 2024

1. **Projekt je financován:** jedná se o studentskou práci
2. **Cíl práce:** pomocí protokolu LIRSPE umožnit sebereflexi učitelů inkluzivní TV, a tím získat data o stávající úrovni jejich pedagogického výkonu. Dílčím cílem je přispět k celoživotnímu vzdělávání pedagogů v oblasti APA, a tím potažmo ovlivnit počet žáků uvolňovaných z tělesné výchovy.
3. **Způsob zásahu:** Neinvazivní. Během výzkumu nebudou pořizovány žádné fotografie, videa, či audionahrávky. Hodina TV proběhne běžným způsobem, bez zásahu výzkumníka. Po jejím skončení učitel vyplní protokol LIRSPE, SWOT analýzu a elektronický dotazník. Otázky nebudou zjišťovat žádná citlivá data (vše bude zpracováno anonymně pod šifrou v rámci pravidel GDPR).
4. **Časová náročnost projektu:** 1h TV (45 minut) - následně čas na vyplnění výše zmíněných dotazníků (ideálně bezprostředně po skončení hodiny, nejpozději však do konce dne, kdy hodina proběhla) - bude předem domluven. Samotná hodina TV není součástí výzkumu a proběhla by i mimo výzkum.
5. **Rizika výzkumného projektu:** Rizika prováděného průzkumu nebudou vyšší než rizika běžně očekávaná u tohoto typu výzkumu. Bezpečnost v průběhu vyučovací jednotky zajistí učitel obvyklým způsobem. Do jeho vedení hodiny nebude v rámci výzkumu nijak zasahováno. Výzkumník bude přítomen po celou dobu dotazování, aby mohl po vyplnění každé části zkontrolovat, zda učitel vyplnil všechna políčka. Do průběhu dotazování výzkumník nesmí zasahovat, ani ho jakýmkoli způsobem narušovat.
6. **Přínos tohoto výzkumného projektu pro Vás:** Přispění k celoživotnímu vzdělání učitelů v oblasti APA a získání dat o stávající úrovni Vašeho pedagogického výkonu dle protokolu LIRSPE, včetně zpětné vazby od výzkumníka.
7. Vaše účast v projektu je dobrovolná a nebude finančně ohodnocena.
8. S celkovými výsledky a závěry výzkumného projektu se můžete seznámit na: barbora.vosatková@gmail.com.
9. **Ochrana osobních dat:** Data budou shromažďována a zpracovávána v souladu s pravidly vymezenými nařízením Evropské Unie č. 2016/679 a zákonem č. 110/2019 Sb. – o zpracování osobních údajů. Budou získávány následující osobní údaje: kontakt na učitele, jméno a data získaná z výše uvedených metod, které budou bezpečně uchovány na heslem zajištěném počítači v uzamčeném prostoru, přístup k nim budu mít pouze já a vedoucí mé práce. V publikovaných pracích nebudou uváděny názvy jednotlivých škol. Uvědomuji si, že text je anonymizován, neobsahuje-li jakékoli informace, které jednotlivě či ve svém souhrnu mohou vést k identifikaci konkrétní osoby – budu dbát na to, aby jednotliví účastníci nebyli rozpoznatelní v textu práce. Osobní data, která by vedla k identifikaci účastníků výzkumu, budou do 1 dne po testování anonymizována. Získaná data budou zpracovávána, bezpečně uchována a publikována v anonymní podobě v diplomové práci a prezentována na konferencích, případně budou využita při další výzkumné práci na UK FTVS
10. **Pořizování fotografií, audio nahrávek a videí účastníků:** Během výzkumu nebudou pořizovány fotografie, audionahrávky, ani videa.

V maximální možné míře zajistím, aby získaná data nebyla zneužita.

Jméno a příjmení předkladatele a hlavního řešitele projektu: *Barbora Vosátková*

Jméno a příjmení osoby, která provedla poučení: *Barbora Vosátková* Podpis:.....

Prohlašuji a svým níže uvedeným vlastnoručním podpisem potvrzuji, že dobrovolně souhlasím s účastí ve výše uvedeném projektu a že jsem měl(a) možnost si řádně a v dostatečném čase zvážit všechny relevantní informace o výzkumu, zeptat se na vše podstatné týkající se účasti ve výzkumu a že jsem dostal(a) jasné a srozumitelné odpovědi na své dotazy. Byl(a) jsem poučen(a) o právu odmítnout účast ve výzkumném projektu nebo svůj souhlas kdykoli odvolat bez represí, a to písemně Etické komisi UK FTVS, která bude následně informovat předkladatele projektu. Dále potvrzuji, že mi byl předán jeden originál vyhotovení tohoto informovaného souhlasu.

Místo, datum .....

Jméno a příjmení účastníka ..... Podpis: .....

### Příloha č. 3:

#### The Lieberman-Brian Inclusion Rating Scale for Physical Education (LIRSPE)

The purpose of this rating scale is to evaluate the effort made by teachers to include children with disabilities in a general physical education environment.

The LIRSPE measures the actions taken by teachers to ensure students with disabilities are offered physical education opportunities alongside their typically developing peers. However, it should be noted, that this instrument does not comprehensively determine whether physical education classes are inclusive because it does not measure a number of complex variables associated with inclusion, such as the nature of interactions between those with disabilities and their peers.

High scores on one of these items will not guarantee that a class is inclusive, but the net positive effect of these items demonstrate the effort that teachers take toward inclusion. Any score above a 3 demonstrates that the teacher is attempting to include children with disabilities in classes.

The LIRSPE must be utilized during at least three physical education class periods that includes at least one child with a disability. It is recommended that teachers receive the scale at least one day before it is used to prepare. Raters are asked to watch the physical education class in its entirety and circle one number (between 1-5 in the score column) providing a rating for each item listed (in the descriptor column) within the LIRSPE.

- 1= Poor - Student is not included in class
- 2= Below - average - Student is rarely included in class
- 3= Average - Student is sometimes included but not all the time
- 4= Above average - Student is mostly included in class
- 5= Excellent - Student is fully included all of the time

\* The final score  $\text{Total \# from each descriptor used above} / \text{Total number of descriptors used} = \text{Inclusion Rating related to effort the teacher makes to include all children.}$

**Please arrive 15 minutes prior to the class start time and remain until all children are dismissed.**

**Note:** It is understood that some of these items may not be within the total control of the physical education teacher. If the physical education teacher makes a good faith effort, for example to get all their children to class on time, but that behavior still does not occur the rater has the option to rate that item as "N/A".

<b>Descriptor</b>	<b>Score</b>	<b>Comments</b>
<u>Start of Class</u>  1. When the general physical education teacher welcomes the children into the gymnasium all of the children in the class are together including the children with disabilities (Children with disabilities do not walk into the gymnasium late).	1 2 3 4 5 N/A	
<u>Introduction</u>  2. Children with disabilities are sitting/standing with their peers and included in the instructions of the introduction.	1 2 3 4 5 N/A	
<u>Warm-up</u>  3. The class does the warm-up together with children performing at their own pace (For example, children run as many laps as they can in X mins vs. requiring X laps in X mins).	1 2 3 4 5 N/A	

Descriptor	Score	Comments
<p><u>Speed of Play Within the Lesson</u></p> <p>4. Speed of play is varied based upon present level of performance of all children including children with disabilities so as not to leave anyone behind (Examples include: volleyball - players use a beach ball to slow down the speed of the game; floor hockey - players use a Frisbee instead of a ball or puck; softball - hit ball off a tee; or basketball - eliminating the five second rule).</p>	<p>1 2 3 4 5 N/A</p>	
<p><u>Differentiated Instruction</u></p> <p>5. Instruction is provided that allows for all students to succeed and benefit within the general program by accommodating different learning styles (Audio, visual, kinesthetic, and approaches specific to the needs of the child such as tactile modeling).</p> <p>6. The lesson provides a variety of choices to execute skills. (This may be done in stations, within the task, and task-to-task.)</p>	<p>1 2 3 4 5 N/A</p> <p>1 2 3 4 5 N/A</p>	
<p><u>Autonomy Supported Instruction</u></p> <p>7. Student has opportunities to make some choices driving his/her own learning.</p> <p>8. Proper accommodations and supports are available for her or his choices (This may require some pre-teaching so children know what choices are available and may be comfortable for them to use.)</p>	<p>1 2 3 4 5 N/A</p> <p>1 2 3 4 5 N/A</p>	
<p><u>Demonstrations</u></p> <p>9. Use various members of the class including children with disabilities to demonstrate skills to the class (Only when you know they can demonstrate the skill being taught and that they would enjoy doing so.)</p>	<p>1 2 3 4 5 N/A</p>	
<p><u>Use of Paraeducator</u></p> <p>10. Support staff assists the child in learning as needed.</p> <p>11. Lesson is provided to the paraeducator before the class and explains their role throughout the lesson.</p>	<p>1 2 3 4 5 N/A</p> <p>1 2 3 4 5 N/A</p>	
<p><u>Peer-partner (when possible)</u></p> <p>12. When using partners the student with a disability has opportunities to partner with a same-aged peer (if appropriate) and not only the paraeducator when possible.</p> <p>13. Paraeducator encourages social interactions with peers in the class when possible.</p>	<p>1 2 3 4 5 N/A</p> <p>1 2 3 4 5 N/A</p>	

Descriptor	Score	Comments
<p><u>Skill/Activity-partner Activity</u></p> <p>14. Teacher plans ahead to organize and manage partners effectively.</p> <p>15. Teacher ensures that children with disabilities have a partner.</p>	<p>1 2 3 4 5 N/A</p> <p>1 2 3 4 5 N/A</p>	
<p><u>Game/Activity- team Sport</u></p> <p>16. Students do not pick teams.</p> <p>17. Teacher avoids elimination games.</p> <p>18. Teacher avoids students waiting in line.</p> <p>19. Teacher distributes as much equipment as possible to maximize opportunities to respond.</p> <p>20. Teacher maximizes opportunities to respond and engagement time for all students by modifying the organization and rules of the game. (For example: using smaller sided games like 3v3 instead of 11 v 11 or allowing two bounces a side for volleyball.)</p>	<p>1 2 3 4 5 N/A</p> <p>1 2 3 4 5 N/A</p> <p>1 2 3 4 5 N/A</p> <p>1 2 3 4 5 N/A</p> <p>1 2 3 4 5 N/A</p>	
<p><u>Equipment</u></p> <p>21. There is a range of equipment to meet the learning needs of all the students in the class. (For example: in a striking unit, the child could use a foam paddle, badminton racquet, flat bat, or tennis racquet.)</p>	<p>1 2 3 4 5 N/A</p>	
<p><u>Environment</u></p> <p>22. Noise and distractions are reduced to maximize success.</p>	<p>1 2 3 4 5 N/A</p>	
<p><u>Assessment</u></p> <p>23. When assessing the class, children with disabilities are assessed alongside their peers and modifications are provided as needed. (For example: a child with a disability may do wall push-ups or sit-ups on a wedge mat yet they are still being assessed along with his/her peers.)</p>	<p>1 2 3 4 5 N/A</p>	
<p><u>Assessment Scores</u></p> <p>24. When children with disabilities are assessed, the scores count at least for their baseline of performance. (For example, when the teacher is collecting scores from the class she will always record the performance of the child with the disabilities at the same time to ensure inclusion and show that their performance and scores matter. If a child who uses a wheelchair is batting using the TGMD their performance will be recorded and counted to measure present level of performance).</p>	<p>1 2 3 4 5 N/A</p>	

Descriptor	Score	Comments
<p><u>Skill-related Feedback</u></p> <p>25. Feedback on skill performance is given throughout the class to all children when possible.</p> <p>26. Feedback in regard to skill performance is positive general and/or positive specific feedback with the use of first names. (Children are held to a high standard and not just going through the motions of the performance. The teacher shows that they care about achievement and learning and not just participation.)</p>	<p>1 2 3 4 5 N/A</p> <p>1 2 3 4 5 N/A</p>	
<p><u>Closure</u></p> <p>27. The whole class is together and present when the teacher presents the closure/warm down of the class.</p> <p>28. Teacher checks for understanding of all children during closure.</p>	<p>1 2 3 4 5 N/A</p> <p>1 2 3 4 5 N/A</p>	
<p><u>Mean Overall Score:</u></p> <p>Sum from each item used above / Total number of items used (excluding n/a) = inclusion rating related to effort the teacher makes to include all children</p> <p>For example: 11 items received a total score of 47 / 11 items (excluding 17 that coded as n/a) = 4.27.</p>		

## Příloha č. 4:

### LIRSPE Rubrics for Each Item

1. When the general physical education teacher welcomes the children into the gymnasium all of the children in the class are together including the children with disabilities.

1	2	3	4	5
Does not come to class at all but is in school.	Comes to class 10 minutes late and sits on perimeter.	Comes to class 6-10 minutes late but transitions easily into the class.	Comes to class 0-5 minutes late but transitions easily into the class.	Comes to class with other class members.

2. Children with disabilities are sitting/standing with their peers and included in the instructions of the introduction.

1	2	3	4	5
Children with disabilities are not in the gym when introduction of the activity begins.	Children with disabilities come late and are standing away from class members when introduction of the activity begins.	Children with disabilities are away from class members when introduction of the activity begins.	Children with disabilities are standing in proximity to the class members when introduction begins.	Children with disabilities are with their peers when introduction begins.

3. The class does the warm-up together with children performing at their own pace.

1	2	3	4	5
Students with disability not included in class warm-up.	Student with disability Participates peripherally with different outcomes.	Class does warm-up for number of laps or number of push-ups and some students in class have to wait for some students to finish due to the command nature of the warm-up.	Class does warm-up for number but the child with the disability is allowed to stop when the majority of the class is finished.	All class members complete warmup at the same time. This can be for a certain time period or for the length of a song etc. but nobody is left to finish last.

4. Speed of play is varied based upon present level of performance of all children including children with disabilities so as not to leave anyone behind.

1	2	3	4	5
Game is played with no accommodations for student's skills.	Game is played with minimal accommodations after play begins.	Game is played with equipment suitable to individual need.	Game is played with equipment suitable to individual need and task options are provided as an afterthought.	Game is played with equipment suitable to individual need and task options are provided with lesson designed from the outset.



5. Instruction is provided that allows for all students to succeed and benefit within the general program by accommodating different learning styles.

1	2	3	4	5
Only one mode of instructional delivery is provided (such as command style with only verbal instruction) throughout the entire class.	Two modes of instruction are provided that address different sensory areas. For example, visual & verbal instructions are provided.	Instruction is provided with a minimum of three modes of instruction (visual, verbal, tactile).	Instruction is provided that addresses three to four different modalities for much of the class.	Instruction is provided in a variety of ways such as demonstration, auditory, kinesthetic and psychomotor for each skill or activity taught.

6. The lesson provides a variety of choices to execute skills.

1	2	3	4	5
The lesson is taught in a way that addresses one specific skill or ability level.	The lesson is taught in a way that makes little Accommodation for skills and/or abilities.	The lesson is taught in a way that accommodates some variation and skill/ability.	The lesson is taught in a way with several accommodations including equipment, rule/game modification and instruction.	The lesson is taught in a way so that all ability and skill levels are addressed.

7. Student has opportunities to make some choices driving his/her own learning.

1	2	3	4	5
The lesson is taught with no opportunity in choices in equipment, rules, or speed of play.	The lesson is taught with limited opportunities and minimal choices in equipment, skill and/or game play.	The lesson is taught with few opportunities and two-three choices in equipment, 2-3 variations in rules, and speed of play can vary once to twice.	The lesson is taught with several choices in equipment, and rule variations. Speed of play may vary at times in the lesson.	The lesson is taught with a wide variety of choices in equipment, rule variations, and speed of play varies according to the need of the students.

8. Proper accommodations and supports are available for her or his choices.

1	2	3	4	5
The game or activity is set up with no peer tutor, paraeducator, Equipment options, rule modifications or Technology available to accommodate the needs of the heterogeneity of the class.	The game or activity is set up with a few peer tutors, paraeducators, equipment options, rule modifications or technology available to accommodate the needs of the heterogeneity of the class.	The game or activity is set up with peer tutors, paraeducators, equipment options, rule modifications/variables or technology available to accommodate some of the needs of the heterogeneity of the class.	The game or activity is set up with various peer tutor, paraeducator, equipment options, rule modifications/variables or technology available to accommodate most of the needs of the heterogeneity of the class.	The game, or activity is set up with peer tutors, paraeducators, equipment options, rule modifications/variables and/or technology available to accommodate the needs of the heterogeneity of the class.

9. Use various members of the class including children with disabilities to demonstrate skills to the class.

1	2	3	4	5
No demonstrations are provided.	The teacher executes minimal demonstrations.	The teacher demonstrates and asks students to demonstrate as well.	The teacher chooses students with and without disabilities to demonstrate several times during the class.	The teacher chooses students with and without disabilities to demonstrate throughout the class.

10. Support staff assists the child in learning as needed.

1	2	3	4	5
Paraeducators/related service providers do not accompany or stay in class with students.	Paraeducators/related service providers accompany the student to class and sits off to the side.	Paraeducators accompany the student and occasionally assists students in the class.	Paraeducators accompany the student and assists students in the class under direction of the teacher.	Trained paraeducators accompany the student and assists students in the class.

11. Lesson is provided to the paraeducator before the class and explains their role throughout the lesson.

1	2	3	4	5
No training or discussion with paraeducator prior to or during the class.	Verbal explanations are provided to the paraeducator prior to or during class.	The lesson plan is provided to paraeducator with specific instruction during the class.	The lesson plan is provided with specific instruction prior to the start of class.	The lesson plan is provided with specific followup instruction prior to the start of class.

12. When using partners the student with a disability has opportunities to partner with a same-aged peer (if appropriate) and not only the paraeducator when possible.

1	2	3	4	5
Student with disability is paired with paraeducator and does not engage with other students in the class.	Student with a disability is paired with paraeducator and occasionally works with a peer.	Student with disability is paired with peer partner for at least 50% of class time.	Student with a disability is paired with peer partner for most of the class with some paraeducator support.	Student with a disability is paired with peer partner all of the class with some paraeducator support as needed.

13. Paraeducator encourages social interactions with peers in the class when possible.

1	2	3	4	5
The paraeducator does not come to class.	The paraeducator comes to class but does not encourage any interaction with peers.	The paraeducator comes to class and encourages peer interaction when it is convenient or easy.	The paraeducator is in the class and encourages peer to peer interaction and partners most of the time.	The paraeducator is in the class but encourages peer to peer interaction and partners 100% of the time.

14. Teacher plans ahead to organize and manage partners effectively

1	2	3	4	5
The teacher directs students in the class to find a partner and student with disability is standing alone.	The teacher directs students in the class to find a partner and student with disability is forced to work with a peer neither chooses.	The teacher directs students in the class to find a partner and ensures that the child with the disability has a partner.	The teacher directs students in the class to find a partner and matches student with disability with a specific partner.	The teacher directs students in the class to find a partner and has a clear plan for matching all partners.

15. Teacher ensures that children with disabilities have a partner.

1	2	3	4	5
The teacher says "get a partner" and the children with disabilities end up with no partner.	The teacher says "get a partner" and the children with disabilities are forced to be with a child who chose a different partner.	The teacher says, "get a partner" and ensures that the child with the disability has a partner while the class is getting partners.	The teacher plans ahead and partners the child up with a partner before they say "get a partner."	The teacher has a clear plan for partners for every child and uses the same approach for the whole class to get into partners.

16. Students do not pick teams.

1	2	3	4	5
Students pick teams.	Students pick teams and the students with disabilities are chosen last.	The teacher divides the class with little consideration to the match-ups.	The teacher uses a coding/semiorganized system for selecting teams.	The teacher has pre-planned teams before the class starts and divides the teams up seamlessly.

17. Teacher avoids elimination games.

1	2	3	4	5
Teacher plays elimination games.	Teacher plays elimination games and some children can reenter get tagged back in by peers after some time.	Teacher plays elimination games and children can reenter with fitness or motor skills.	Teacher plays elimination game but students can automatically reenter.	No elimination games were played.

18. Teacher avoids students waiting in line.

1	2	3	4	5
There are at least 5 students in a line waiting.	There are 5 students in a line waiting with quick rotation.	There are 4 or less students waiting in line with quick rotations.	There are 3 or less students waiting in line	There are no or minimal lines for activities.

19. Teacher distributes as much equipment as possible to maximize opportunities to respond.

1	2	3	4	5
There is one ball or piece of equipment for the entire class.	There are few pieces of equipment that require students to wait to use equipment.	Students need to wait a turn to use equipment.	Each student has his/her own equipment.	Each student can choose his/her own piece of equipment.

20. Teacher maximizes opportunities to respond and engagement time for all students by modifying the organization and rules of the game.

1	2	3	4	5
Students have limited opportunities to engage in time on task.	Students are offered one choice to participate.	Students are offered few choices to participate and engage in the content.	Multiple opportunities to engage in the content are offered.	Throughout the class, students are able to freely select and engage in the content.

21. There is a range of equipment to meet the learning needs of all the students in the class.

1	2	3	4	5
The teacher uses one type of equipment for the whole class such as traditional volleyballs.	The teacher allows the children to use two types of equipment for the lessons.	The teacher allows the children to use three types of equipment for the lessons.	The teacher allows the children to use four types of equipment for the lessons.	The teacher allows the students to use a variety of equipment (5 or more) such as trainer volleyballs, balloons, beach balls, finger light balls, or traditional volleyballs.

22. Noise and distractions are reduced to maximize success.

1	2	3	4	5
No accommodations are made to reduce light, noise or safety issues.	Teachers accommodate for noise by minimizing distractions.	There is noise and distractions during some (30-79%) of the class that can be avoided.	There is noise and distractions during part (5-39%) of the class that can be avoided.	Acoustics are good, light glare minimized and safety/security insured.

23. When assessing the class, children with disabilities are assessed alongside their peers and modifications are provided as needed.

1	2	3	4	5
Students with disabilities are not present in the gymnasium during assessments.	Students with disabilities are present in the gymnasium, but do not participate in assessments.	Students with disabilities participate in assessments with no accommodations for their disability.	Students with disabilities have some accommodations made for their disability.	Students with disabilities have are fully accommodated for their needs during assessments.

24. When children with disabilities are assessed, the scores count at least for their baseline of performance and they are re-assessed to determine progress.

1	2	3	4	5
Children with disabilities go through the motions of assessment but their scores are not recorded at all.	Children with disabilities go through the motions of assessment and their scores are written down but not used at all.	Children with disabilities go through the motions of assessment and their scores are written down and used to record performance for the assessment but not for progress reports.	When children with disabilities are assessed, the scores count at least for their baseline of performance.	When children with disabilities are assessed, the scores count at least for their baseline of performance and they are reassessed to determine progress.

25. Feedback on skill performance is given throughout the class to all children when possible.

1	2	3	4	5
No feedback is given to any children the entire class.	General feedback is given periodically to some children.	General feedback is given throughout to some children.	General and specific skill feedback is given throughout to most children.	Feedback on skill performance is given throughout the class to all children.

26. Feedback in regard to skill performance is positive general and/or positive specific feedback with the use of first names.

1	2	3	4	5
No general or specific feedback is provided to students in the class.	Positive general feedback is given periodically.	Positive general feedback and some specific feedback is used with minimal use of first names.	Positive general feedback and specific feedback is used with use of first names some of the time.	Positive general and skill specific feedback is provided to all students throughout the class.

27. The whole class is together and present when the teacher presents the closure/warm down of the class.

1	2	3	4	5
The students with the disabilities leave before closure.	The students with the disabilities are present for part of the closure.	The students with the disabilities are present for closure but stand peripheral to the group.	The students with the disabilities are there for the entire closure and are part of the group most of the time.	The students with the disabilities are there for the entire closure and are part of the group.

28. Teacher checks for understanding of all children during closure.

1	2	3	4	5
The teacher does not check for understanding at all during closure.	The teacher checks for understanding one time during closure.	Teacher checks for understanding several times but only addresses students without disabilities.	The teacher checks for understanding and addresses students with disabilities minimally.	Teacher checks for understanding of all students during closure on a consistent basis.

**Příloha č. 5:**

Lieberman-Brian škála hodnotící inkluzi v hodinách tělesné výchovy (LIRSPE) +  
LIRSPE Rubrika – neoficiální (**neveřejná**) verze českého překladu

## Příloha č. 6:

### SWOT analýza

1) Na základě odpovědí v dotazníku LIRSPE a Vašeho subjektivního dojmu napište do polí v horní polovině tabulky Vaše silné a slabé stránky v roli učitele inkluzivní tělesné výchovy. Následně do polí v dolní polovině tabulky napište, jaké příležitosti a hrozby Vám podle Vás hodina inkluzivní tělesné výchovy přináší:

		Pozitivní vliv		Negativní vliv			
		SILNÉ STRÁNKY	A	B	SLABÉ STRÁNKY	A	B
Vnitřní faktory							
Vnější faktory		PŘÍLEŽITOSTI	A	B	HROZBY	A	B

2) Následně ke každé z Vašich odpovědí napište číslo 1-5, kdy:

**Sloupec A** značí, jak důležitá z vašeho pohledu daná položka je (1 = málo důležitá, 5 = velmi důležitá)

**Sloupec B** značí subjektivně vnímanou míru úspěšnosti v dané položce. (1 = velmi nízká, 5 = velmi vysoká)

## **Příloha č. 7:**

### Profesní dotazník

**1) Jaký je Váš věk?**

- a) 24 - 35
- b) 36 - 50
- c) 50 - 64

**2) Jaké je vaše pohlaví?**

- d) žena
- e) muž
- f) jiné: \_\_\_\_\_

**3) Jaký je Váš nejvyšší dosažený stupeň vzdělání?**

- g) středoškolské s maturitou
- h) vysokoškolské bakalářské
- i) vysokoškolské magisterské
- j) vysokoškolské doktorské

**4) Na které VŠ (fakulta, obor) jste tohoto stupně vzdělání dosáhl/a?**

\_\_\_\_\_

**5) Prošel/a jste některými z kurzů/programů zaměřených na inkluzivní pedagogiku nabízených v rámci celoživotního vzdělávání?**

\_\_\_\_\_

**6) Jaké jsou vaše dosavadní zkušenosti v roli pedagoga TV?**

- a) méně než 1 rok
- b) 1-2 roky
- c) 3-5 let
- d) 5-10 let
- e) více než 10 let

**7) Jaké jsou vaše dosavadní zkušenosti v roli pedagoga inkluzivní TV?**

- a) méně než 1 rok
- b) 1-2 roky
- c) 3-5 let
- d) 5-10 let
- e) více než 10 let

**8) Máte zkušenost se sportem osob s tělesným postižením z jiné než pedagogické činnosti (např. trenér)?**

- a) ne
- b) ano, méně než 1 rok
- c) ano, 1-2 roky
- d) ano, 3-5 let
- e) ano, 5-10 let
- f) ano, více než 10 let

Pokud jste odpověděl/a ANO, kde jste tyto zkušenosti získal/a:

\_\_\_\_\_



**Jak dobře Vás studium na VŠ připravilo na roli pedagoga inkluzivní TV?**

- a) připravilo mě dostatečně
- b) spíše připravilo
- c) nevím
- d) spíše nepřipravilo
- e) nepřipravilo mě vůbec

Vaši odpověď prosím zdůvodněte:

---

**9) Převažují podle Vás Vaše silné stránky v roli pedagoga inkluzivní TV nad těmi slabými?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) jsou vyrovnané
- d) spíše ne
- e) ne

Vaši odpověď prosím zdůvodněte:

---

**10) Převažují podle Vás ve Vašich hodinách inkluzivní TV příležitosti nad hrozbami?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) jsou vyrovnané
- d) spíše ne
- e) ne

Vaši odpověď prosím zdůvodněte:

---

**11) Jaká je Vaše důvěra ve vlastní schopnost vést hodinu inkluzivní TV?**

- a) zcela si důvěřuji
- b) spíše si důvěřuji
- c) nevím
- d) spíše si nedůvěřuji
- e) zcela si nedůvěřuji

**12) Je něco, co by Vám podle Vás pomohlo důvěru ve vlastní schopnost vést inkluzivní hodinu TV zvýšit?**

---

**13) Je na Vašich hodinách inkluzivní TV přítomen asistent pedagoga/asistent APA?**

- a) ano
  - b) ne
  - c) jiné: \_\_\_\_\_
- 

**14) Jaký vliv má podle Vás přítomnost asistenta pedagoga na kvalitu hodiny?**

- a) pozitivní
- b) negativní
- c) žádný
- d) asistent pedagoga není přítomen

Vaši odpověď prosím zdůvodněte:

---

**15) Je podle Vás protokol LIRSPE pro učitele inkluzivní TV přínosný?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Vaši odpověď prosím zdůvodněte:

---

**16) Byla pro Vás prvotní verze českého překladu protokolu LIRSPE srozumitelná?**

- e) ano
- f) spíše ano
- g) spíše ne
- h) ne

Vaši odpověď prosím zdůvodněte:

---