

P O S U D E K O P O N E N T A D I P L O M O V É P R Á C E

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Barbora Vosátková

Vedoucí práce: PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D

Téma práce: Využití protokolu LIRSPE jako nástroje sebehodnocení učitelů z hlediska začleňování žáků se SVP do hodin inkluzivní TV

Cíl práce: Za pomoci vybraných nástrojů umožňujících sebehodnocení učitele (LIRSPRE, SWOT analýza) analyzovat míru snahy, kterou učitelé projeví při začleňování žáka se SVP do hodin inkluzivní TV.

1. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
teoretické znalosti	x			
logická stavba práce	x			
vstupní údaje a jejich zpracování	x			
práce s literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	x			
využitelnost výsledků práce v praxi		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			

Formální hledisko:

Práce je psána na 60 stranách s přílohami. Z formálního hlediska je diplomová práce v pořádku, obsahuje všechny klíčové části, které by DP obsahovat měla. Autorka využila 56 zdrojů, z nichž 14 je zahraničních. Práce s literaturou v textu je v pořádku.

Seznam literatury je jednotný.

Obsahové hledisko:

Abstrakt vystihuje podstatu práce, obsahuje název, cíl, metody, výsledky a klíčová slova což je v pořádku.

Domnívám se, že název práce by mohl být vyjádřen jasněji vzhledem k cíli práce, výzkum probíhal nejen pomocí dotazníku LIRSPE, ale také pomocí jiných nástrojů.

V úvodu se autorka vyjadřuje k problematice inkluzivního vzdělávání ve školách a jejich připravenosti a přístupu k inkluzi. A to nejen obecně, ale také z pohledu inkluze do hodin TV. Nastihuje také cíl práce. V úvodu by bylo vhodné ještě stručně představit obsah práce.

V rešeršní části své práce se věnuje nejprve historickému kontextu inkluze také pro vysvětlení současného stavu, který následně popisuje. Dále se zabývá současnou legislativou a s ní související problematikou uvolňování z tělesné výchovy. Poté zpracovává pečlivě tematiku učitelů inkluzivní TV, jejich vzdělání a kompetence a dále pak překážky a nástrahy, které je mohou čekat a také možnosti jejich podpory a celoživotního vzdělávání. Také se zaměřuje na žáka se SVP v hodině inkluzivní tělesné výchovy a na možnosti jeho začlenění a také na osobu, která mu může být nápomocna v jeho vzdělávání v hodinách TV, tedy na učitele, asistenta pedagoga a APA konzultanta. Na konci popisuje tři vybrané nástroje vhodné k sebereflexi pedagogického výkonu.

Z práce je cítit snaha o pečlivé uchopení tématu. Autorka cituje dostatečné množství dostupných autorů, snaží se informace třídit a logicky navazovat. Práce s literaturou je výborná.

Pozn.:

V textu je užíváno velké množství zkratk, jsou sice na začátku vysvětleny a také jsou uvedeny v seznamu zkratk, ale čtenář se v jejich vyšší koncentraci občas ztrácí.

Praktická část

Cíl práce je uvedený jasně a srozumitelně. Jsou uvedeny úkoly práce, 2 výzkumné otázky a 2 hypotézy.

Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány. Je otázkou, zda bylo v práci nutné formulovat hypotézy. Myslím, že by bylo možné, vzhledem k počtu respondentů, pracovat pouze s výzkumnými otázkami. Je jasné, že je velmi složité získat pro výzkum školy nebo i jiné instituce, ale pak bych se možná přiklonila k tomu, že s hypotézami nebudu pracovat.

U hypotéz je očekáváno určité zdůvodnění stanovení hypotézy. Proč výzkumník předpokládá daný výsledek.

Metodika práce je adekvátně zpracována a obsahuje všechny části, které obsahovat má. Je popsána metoda výzkumu, pečlivě pak metody sběru dat, dále výzkumný soubor a zpracování dat.

Výsledky

Výsledky jsou vyjádřeny tabelárně s následujícím pečlivým komentářem, rozděleny jsou podle využitých výzkumných nástrojů, tedy zpracování výsledků protokolu LIRSPE, SWOT analýzy a profesního dotazníku s rozhovorem.

Přesto, že výsledky vzhledem k malému množství respondentů nemohly ukázat širší informace týkající se sebehodnocení nebo míru snahy učitelů při začleňování žáků v inkluzivní TV, domnívám se, že cíl práce byl splněn, zpracování je pečlivé. Při zpracování výsledků se tím, že bylo málo respondentů diplomantce naskytla možnost zpracovat velmi podrobně každého z respondentů. Zároveň se zamýšlí nad tím, co mohlo výsledky u jednotlivých dotazovaných učitelů ovlivnit, což je v pořádku.

Diskuse

V pečlivé diskusi diplomantka odpovídá na výzkumné otázky a potvrzuje hypotézy. Potvrzování hypotéz při počtu 4 respondentů je složité, avšak to není chyba diplomantky, je to situace, ke které došlo a výzkumník ji nemůže ovlivnit.

Diplomantka v diskusi porovnává výsledky své práce s dalšími, které byly provedeny a využily pro svůj výzkum protokol LIRSPE. Také se kriticky dívá na všechny metody sběru dat a hledá faktory, které mohly ovlivnit výsledek, především pro jejich subjektivitu. To je v pořádku. Také zmiňuje přínos práce. Nakonec uvádí, že z důvodu malého množství respondentů a značné míry subjektivity získaných dat nelze utvářet obecné závěry.

Závěr

Závěr obsahuje shrnutí práce.

Otázka k obhajobě:

Při závěrečném hodnocení výsledků u SWOT analýzy vyplývá z odpovědí respondentů, že výsledek není zcela vypovídající. Myslíte, že hlavní problém je tedy v nepochopení zadání? Není k zamyšlení toto nějak do budoucna změnit?

Závěr hodnocení: Předkládaná práce splňuje požadavky, kladené na tento typ závěrečné práce. Práce s literaturou je v pořádku. I přes malé množství respondentů, které však nemohla autorka nijak ovlivnit, byl cíl práce byl splněn. Téma je ojedinělé a pro inkluzivní vzdělávání, myslím, přínosné. Chválím pečlivost zpracování a také velmi dobrou jazykovou úroveň práce.

Práce prošla kontrolou na plagiátorství v systému Turnitin a nebyla shledána jako plagiát.

Navrhuji ji k obhajobě.

Stupeň hodnocení – 1 (dle obhajoby)

11.6. 2024, Praha

Mgr. Pavlína Nováková, Ph.D

Datum a místo
vyhotovení posudku

Podpis oponenta
diplomové práce