

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

TÉMA PRÁCE:

Srovnání kinematických a dynamických charakteristik běžeckého kroku při běhu naboso, v minimalistické obuvi, tretrách a běžeckých botách

ZPRACOVALA: Kamila Frontzová

Student Kamila Frontzová předložil bakalářskou práci na téma, ke kterému byla publikována řada studií, ale vzhledem k vývoji nových technologií je téma stále aktuální i pro současný výzkum v daném oboru.

Teoretická část práce je velmi dobře zpracována. Studentka prokázala hluboké porozumění dané problematice, přehledně shrnula relevantní literaturu a teoretické koncepty. Literaturu využila efektivně k podpoře svých argumentů a dokázala ji začlenit do kontextu svého výzkumu. Některá literatura není správně citována, kdy autorka neuvádí primární zdroj a necituje dle pravidel sekundární citace např.:

- str. 19, Graf 2, Roth et al. (2016) – není primární zdroj. Primární zdroj je

Altman, A. R., & Davis, I. S. (2012). Barefoot running: biomechanics and implications for running injuries. *Current sports medicine reports*, 11(5), 244-250.

- str. 19, Obr. 8, Roth et al. (2016) - není primární zdroj. Primární zdroj je

Lieberman, D. E., Venkadesan, M., Werbel, W. A., Daoud, A. I., D'andrea, S., Davis, I. S., ... & Pitsiladis, Y. (2010). Foot strike patterns and collision forces in habitually barefoot versus shod runners. *Nature*, 463(7280), 531-535.

- obdobně str. 18, Graf 1, Roth et al. (2016), str. 34 Hébert-Losier et al. (2023) ...

Empirická část splňuje všechny požadavky na tento typ práce, má však několik limitů, které ovlivňují celkovou kvalitu výzkumu:

- stanovení intenzity běhu – 80 % úsilí je subjektivní a jeho garance na základě sportovních zkušeností je diskutabilní. Studie podobného zaměření pracují s údajem o rychlosti běhu v m/s.
- 20 m náběh s 10 m měřením, do kterého se vejdou pouze 2 běžecké dvojkroky
- homogenita souboru – muži x ženy, tělesná výška x délka kroku
- nejednotná obuv

Pozor na formulaci na str. 41 „ Výzkum byl prováděn na dálkařském doskočišti na FTVS“

Tyto nedostatky mohou ovlivnit spolehlivost a validitu získaných výsledků.

Diskuse výsledků je smysluplná a propojuje teoretické poznatky s empirickými zjištěními.

Na základě výše uvedených skutečností doporučuji tuto práci k obhajobě, s vědomím, že limity studie mohou být předmětem diskuse během obhajoby.

V souladu s opatřením děkanky č. 4/2020 byla provedena kontrola na plagiátorství v systému Turnitin. Celková míra shody je 22 % a zahrnuje běžná sousloví a citovanou literaturu. Celkově lze konstatovat, že bakalandka předložila zdařilou závěrečnou práci a prokázala schopnost samostatného akademického zkoumání.

Navržený stupeň hodnocení: velmi dobře

V Praze 11.6.2024

PhDr. Pavlína Vostatková, Ph.D.