

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Vojtěch Veleba

Název práce: Výzkum image profesionálních šipkařů

Cíl práce: Hlavním cílem práce je analyzovat obecné faktory ovlivňující image sportovců v odvětví šipek, vyhodnotit, jakým způsobem tyto faktory přispívají k formování image profesionálního šipkaře a vytvořit doporučení pro sportovce v odvětví šipek, jak efektivně ovlivňovat a zlepšovat vlastní image.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	podprůměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Dobře (5, 15, 16, 17)
Logická stavba práce	Velmi dobře (10,11,12,13)
Rozsah a relevance teoretické části	Dobře (8)
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Dobře (8, 9)
Adekvátnost použitých metod	Dobře (11, 12, 13, 15)
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Dobře – Nevyhověl (15, 16, 17)
Formální úprava práce	Velmi dobře (1,2,3,4)
Gramatika a stylistika	Velmi dobře (6,7)

Hodnocení práce:

Závěrečná práce na téma Výzkum image profesionálních šipkařů odpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce.

Teoretická část provádí rešerši literatury, která je částečně založena na zastaralé literatuře. Do jisté míry chybí uchycení šipek do kontextu sportu. Autor srovnává šipky s primárními či sekundárními sporty a s principy, které u nich platí. Pro šipky ovšem na první pohled řada předpokladů není platná a to už z podstaty šipek samotných. Literární rešerše postrádá propojení teorií právě s tématem práce. Je otázkou, zda z tohoto pohledu to vůbec lze.

Metodická část práce je sepsána nedokonale. Chybí zde definice základního souboru a způsob výběru výzkumného souboru. Dále chybí popsání vytváření dotazníku, například validizace dotazníku, pilotáž apod. Pozitivně hodnotím snahu vytvořit operacionalizaci šetření, nicméně i zde autor neuvedl důvody modifikace modelu. Opakování průzkumu na základě uvedené metodiky není možné.

Analytická část práce je sepsána celkem přehledně. Autor využívá jednoduché vyhodnocení dotazování, které zobrazuje do výsečových grafů. V textu pak duplikuje již na první pohled patrné

výsledky a přidává komentáře, které mu někteří respondenti poskytli v kvalitativní části dotazníku (mimořádně o ní chybí zmínka v kapitole metodika). Jedná se o jednoduchý popis. Zde není patrné, kolik respondentů kvalitativní část vyplnilo a zda jsou informace v této části uvedené relevantní.

Autorovy návrhy na zlepšení image jsou sepsány v obecné rovině, je však nutné uznat, že navazují na výsledky zkoumání. Problematické je, že autor práce interpretuje data ne pouze z pohledu výzkumného souboru (200 fanoušků), ale zobecňuje výsledky na celou populaci a v tomto kontextu popisuje i své závěry.

V diskuzi autor porovnává teorii se svými výsledky. Vzhledem k tomu, že některé zvolené zdroje, které se soustředí na primární sporty, autor porovnává se šipkami bez uchycení šipek ve společnosti, pak je do jisté míry porovnání liché. Autor například uvádí, že šipkař nemusí být trénovaný jako jiní profesionální sportovci. V tomto kontextu je vhodné se zamyslet, zda jsou šipky skutečně sport či organizovaná volnočasová hra. Když se odhlédne od výše uvedeného, dá se diskuze považovat za průměrnou.

Závěry práce jsou v kontextu práce zpracovány v pořádku.

Zásadní nedostatky: metodické nedostatky v šetření a obecná interpretace dat

Připomínky:

1. popsání metod v abstraktu není dostatečné; autor by měl popsat jaké statistické metody použil a proč,
2. podobně je tomu v části výsledky; autor neuvádí konkrétní výsledky své práce, ale jen obecný nástin; z abstraktu se tak čtenář nedozví konkrétní informace o výzkumu,
3. některá klíčová slova duplikují název práce,
4. anglický abstrakt je čistě mechanickým překladem, které nerespektuje anglickou sémantiku a stylistiku,
5. úkoly vedoucí k cíli práce nejsou dostatečně rozpracované; například chybí kroky při vytváření diagnostického nástroje (dotazníku) – úkoly by měly být rozpracovány podrobně,
6. autor v práci často mění roli vypravěče, čímž čtenáři znesnadňuje pochopení textu,
7. autor v textu využívá vysoké množství konotativních a citově zabarvených slov, čímž také znesnadňuje čtení textu,
8. literární rešerše není provedena správně; až na drobné výjimky autor neuvádí teorie v kontextu šipkového sportu,
9. kapitola 3.6 je založena pouze na jednom zdroji; zároveň je z pohledu splnění cíle práce nadbytečná,
10. autor zaměnil termín metodologie za metodiku,
11. v kapitole 4.1 autor uvádí operacionalizaci, nicméně zde chybí vysvětlení, jak a proč model upravil do výsledné podoby,
12. doporučil bych výzkumný soubor umístit v metodice před dotazník; logicky je potřeba nejdříve vědět, kde se hledaná informace nachází, pak teprve zvažovat, jak ji získat; opačný postup není racionální,
13. v textu chybí alespoň rámcová identifikace základního souboru,

14. autor uvádí „... koláčový graf...“; myslí tím pravděpodobně výsečový graf,
15. škály uvedené v dotazníku sémanticky nesedí s otázkami,
16. interpretace dat je pouze popisná a povrchní,
17. návrhy jsou postaveny příliš obecně; zároveň jsou prezentovány, jakoby reflektovaly většinový názor fanoušků šipek a ne jen výzkumného souboru,
18. autor nijak v práci nepracuje s pohlavím či věkem, není tak jasné, proč tyto informace sbírá,
19. první odstavec diskuze není nijak podpořen samotným průzkumem,
20. v seznamu literatury se objevuje několik formálních chyb.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká byla návratnost dotazníku? Kolik lidí bylo z průzkumu vyřazeno a proč?
2. K čemu slouží předvýzkum?
3. Jak byste měl postupovat při vytváření dotazníku?
4. Proč by se šipky neměly řadit mezi sportovní disciplíny?

Navržený klasifikační stupeň: Dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 9.6.2024

.....
Tomáš Ruda