

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Pavlína Nosková

**Název práce:** Personalizace politiky v českých prezidentských volbách? Analýza vlivu osobnosti kandidáta na české voliče

**Vedoucí práce:** Tomáš Dvořák

**Oponent/tka:** Barbora Doležalová

**Navržené hodnocení:** B

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce i výzkumné otázky jsou jasně formulovány. Práce má jasnou strukturu. Jednotlivé pasáže na sebe dobře navazují. Výjimkou je kapitola 3, kde není úplně jasná návaznost na zbytek práce, ale zařazení tématu lze pochopit.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano. Z důvodu zaměření na český kontext je pochopitelná orientace spíše na české texty, ale práce obsahuje i zahraniční literaturu a to v dostatečné míře

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita analýza dat je dobrá. Regresní modely jsou provedeny i interpretovány korektně. Oceňuji analýzu dvou datových souborů (2013 i 2018) a použití logistické regrese, která se běžně na bc. stupni neučí.

Popis datových zdrojů, včetně popisu transformace dat je kvalitní a dostatečný.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Dobrá. Modely jsou interpretovány rozumně. Nejsm si jist, zda lze velikost regresních koeficientů jednoduše porovnávat mezi lety 2013 a 2018 a z toho usuzovat na velikost změny vlivu osobnosti kandidáta. To má určitá úskalí.

Argumentace byla místy méně přehledná v teoretické části (kapitola 2 a 3), ale pořád srozumitelná.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Co se týče odkazového aparátu je vše v pořádku. Úroveň jazyka je dostatečná i když některé formulace se často opakovaly.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Jedná se o kvalitní bakalářskou práci. Nemám žádné vážné a závažné připomínky. Datová analýza je provedena dobře a jde nad rámec standardního učiva. Také výsledky jsou zajímavé a relevantní pro téma personalizace politiky. Trochu slabší je teoretická část; zejména ve smyslu návaznosti jednotlivých kapitol a konceptů. Role a význam zejména třetí kapitoly mi byl trochu nejasný. Také závěr by mohl být obsáhlejší. Shrnuje jen výsledky empirických analýz a mohl by obsahovat i širší a hlubší reflexi tématu personalizace v české politice. Tyto dílčí nedostatky vyvažují silné stránky práce: jasnost argumentace, důvěryhodná analýza a dle mého i zajímavost empirického zjištění. To že hraje osobnost kandidáta významnou roli při volbě prezidenta není překvapivé. Ale síla efektu při kontrole všech možných dalších proměnných je zajímavé zjištění. Celkově je práce kvalitní. Hodnocení vidím mezi B a C; při kvalitní obhajobě bych se přiklonil k B.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaké další proměnné (které nebyly ve výzkumu CVVM) by mohly být zařazeny do modelu? Tj. jaké další proměnné by mělo smysl zvažovat s ohledem na kontrolní nebo závisle proměnné? Jinými slovy, pokud byste dělala vlastní výzkum, jaké jiné/další proměnné byste zohlednila/zařadila?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [ X ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: ok

Celkové hodnocení práce: B (při dobré obhajobě)

Datum:  
4.6.2024

Podpis: