

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Aneta Darjaninová

Název práce: **Identitní přehodnocování náboženských představ**

Vedoucí práce: Barbora Spalová

Oponent/tka: Layla Bartheldi

Navržené hodnocení: B

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

SZZ, Sociologie

Okruh 3: INSTITUCE

Klíčové slovo: Náboženství

Okruh 4: PROCESY

Klíčové slovo: Sekularizace

Okruh 5: IDENTITY

Klíčové slovo: Osobní (self)

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Subjektivita a objektivita

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Flexibilita kvalitativního výzkumu reflexe
proměn projektu v průběhu výzkumu

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Výzkumný rozhovor

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Biografická analýza

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: Výzkumnická reflexivita

SZZ ze specializace

Specializace Sociální antropologie

Tematický okruh SZZ: My a Oni. Skupinové hranice. Identity. Vytváření a reprodukce skupinových vazeb.
Sociální skupiny, etnická a národní společenství.

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište

podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Výzkumné otázky jsou formulovány na straně 20:

- „1. Jaké aspekty vedou jedince přehodnocovat svůj postoj k víře?
2. Jaký vliv má na lidi, kteří vyrostli v křesťanských rodinách, mainstreamová sekulární společnost?
3. Jak se proměnil postoj jednotlivců k morálním hodnotám během jejich dospívání?
4. Jaké jsou příčiny proměny postoje k církvím?“

V závěru jsou tyto otázky zodpovězeny.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Ano, struktura je jasná a odpovídá záměru. Text dává velký prostor hlasům respondentů, což považuji za jeho přednost.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Ano. Nevyužitý prostor shledávám u metodologického tématu Výkumnická reflexivita. Také antropologické téma My a oni nabízí tradici zkoumání identit na základě pozorování toho, co se děje na hranici. Částečně tato tradice promlouvá i do Anetiny práce, mohla by však i více.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Viz výše. Může být vyjasněno v diskuzi.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?
k
Ano.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Rozhovory s vrstevníky a Anetino osobní nasazení pro téma jsou jistě okolnosti, které přispěly k tvorbě velice zajímavých a relevantních interakcí. (Asi by bylo přínosné rozhovory zvou analyzovat s větším důrazem na jejich interaktivní povahu.) Analyticky se autorka snaží kombinovat biografický přístup k celkům narativů s tematickým kódováním, což přináší uspokojující výsledky. Samozřejmě analýza by mohla být sofistikovanější, texty vykazují velkou potřebu legitimizovat svoje postoje, obhájit tvář. Autorka materiál dobře třídí, ale k sebevědomější interpretaci jí ještě schází zkušenosti, což je zcela pochopitelné.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Závěry jsou spíše popisné, autorka si ale všímá i některých aspektů, které nepředpokládala: např. že na identitní přehodnocování víry má mnohem větší vliv zkušenost s církví, resp. obraz církve, než vliv „sekulární mainstreamové společnosti“.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Ano.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formálně je práce v pořádku, gramaticky a stylisticky občas zaškobrtne.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Ráda by vyzdvihla autorčin posun od neproblematického přejímání toho, co bylo řečeno, za popis situace k přístupu, který více zohledňuje narativní povahu získaných dat. K narativní analýze by bylo ještě potřeba několik kroků, důležité je ale vydání se na cestu.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- Je skutečně adekvátní nazývat to, co si chtějí respondenti ze své křesťanské výchovy zachovat, jako morálku? Není to právě morálka v sexuální oblasti, co řadu z nich vede k odmítání církve a případně i víry? Navíc odmítnutí v této oblasti se asi netýká jen morálky, ale i antropologických maxim ohledně povahy člověka jako muže a ženy.

- Může se autorka pokusit komplexně reflektovat svůj vliv na průběh rozhovorů? Jak byla svými respondenty čtena? Co u ní předpokládali za názory a postoje k víře? Z jakých náznaků v rozhovoru je to patrné?

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
[]x Theses [] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Text je původní prací autorky.

Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm B.

Datum:
11.6.2024

Podpis: