

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Lukáš Hanzlík

Název práce: Umělá inteligence v zájmu životního prostředí

Vedoucí práce: Aleš Kudrnáč, Ph.D.

Oponent: Tibor Vocásek

Navržené hodnocení: A-B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován a závěry na něj zřetelně odpovídají. Práce je přehledně strukturovaná včetně funkčních návazností. Jednotlivé kapitoly jsou řazeny v logické souslednosti.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce vychází z bohaté literatury. Zdrojování je nadstandardní a zahrnuje řadu cizojazyčných textů, o něž autor podepírá svá tvrzení.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Veškeré volby v této oblasti jsou jasně vysvětlené. Vychází z existující akademické diskuze a dobré praxe. Dotazníkové šetření s kvótním charakterem výběru respondentů využívá vyargumentované škály, a je provedeno systematicky. Je třeba ocenit také transparentní dokladování jednotlivých výzkumných kroků, které dodává výzkumu na váze.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Obecně lze autorovu schopnost argumentace a předkládání podložených tvrzení spíše vyzdvihnout. Jako problematické se však jeví dva body přímo spjaté s jádrovou teorií „štouchnutí“ a její spojitosti s AI v roli posla. Autor v práci dostatečně nerozebírá základní teoretický předpoklad, důvěryhodnost AI ve společnosti, jako zkoumaný faktor.

I když se například v subkapitole 1.2. věnuje otázce významu a využití AI v různých oblastech, stěžejní otázka důvěryhodnosti je zmíněna pouze letmo v posledním odstavci dané kapitoly. Stejně tak je v práci věnován velký prostor významu a možným kladům využívání štouchů ve spojitosti s AI. Chybí však zásadní otázka etiky takové praxe, která je v současných debatách kolem AI tou dost možná nejpodstatnější.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor jasně odděluje vlastní tvrzení od těch převzatých a nemá problém s citační praxí.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formálně je práce na velmi dobré úrovni. Text je dobře čitelný a jazyková úroveň odpovídá nárokům kladeným na danou práci. Podobně to platí také o citační praxi

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Nejsou.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Z jaké teoretické diskuze vychází hypotéza o důvěryhodnosti umělé inteligence jako posla?

Jak je problematika „šťouchů“ debatována s ohledem na rozvoj AI z pohledu etiky?

Jaké jiné otázky byly zvažovány, popř. by mohly být, ke zkoumání hypotézy HI o důvěryhodnosti AI jako posla?

Celkové hodnocení práce: A-B s ohledem na průběh obhajoby

Práce představuje velmi zdařilý příspěvek do diskuse o potenciálech využití AI v době globálních krizí. Předložený výzkum je metodologicky zdařilý a teoreticky bohatě vypořádovaný. Výše popsané mezery v jinak zdařilé argumentaci přesto souvisejí přímo se základní hypotézou a využitou teorií. Proto je potřeba, aby autor dané vysvětlil.

Datum: 4. 6. 2024

Podpis: