

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta diplomové práce

| | |
|--|-------------------------------|
| Název diplomové práce: Objektivizace a komparace silových charakteristik dolních končetin u vybraných sportů | |
| Název diplomové práce v anglickém jazyce: Objectification and comparison of lower limb strength characteristics in selected sports | |
| Autor práce | Bc. Fišerová Tereza |
| Název studijního oboru | Tělesná výchova a sport |
| Forma studia | presenční |
| Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK) | Doc. PaedDr. Tomáš Malý, Ph.D |
| Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK) | PhDr. Mikuláš Hank, Ph.D. |
| Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK) | PhDr. David Bujnovský, Ph.D. |
| Akademický rok | 2023/2024 |

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

| HODNOCENÁ POLOŽKA | POČET BODŮ |
|--|------------|
| <p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? | 4 |
| <p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, tedy název, cíl, metody, výsledky, závěr a klíčová slova, která jsou adekvátní. Abstrakt koresponduje s obsahem práce. V metodě by bylo dobré zmínit o jaký typ výzkumu se jedná – experimentální. V metodách se bohužel objevuje i gramatická chyba (desky byly využity). Vzhledem k odbornosti tématu bych v metodách využil mezinárodní pojmy jako CMJ, SJ.</p> | |
| <p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? | 15 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autorka využila ve své diplomové práci dostatečné množství literárních zdrojů, a to 55 + 8 internetových, z nichž 54 je zahraničních. Seznam literatury není bohužel jednotný, kdy někdy jsou celá jména autorů uváděna velkými písmeny a někdy malými. Bohužel ani všichni citovaní autoři nejsou v seznamu literatury (např. strana 11-14, Dovalil, Čelikovský, Havlíčková, Trojan, Perič...). Dále bohužel v některých případech i citace zcela chybí, např. v kapitole 3.4 Statistické zpracování dat.</p> | |
| <p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost | 13 |

| | |
|--|-----------|
| <p>reliabilitě a validitě dat?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? | |
| <p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíl práce je definován jasně a stručně. Autorka se snaží vysvětlit v cíli, o co jí jde. Jsou uvedeny úkoly práce a 4 hypotézy, které se opírají o již provedené studie (o výsledky, tvrzení) dalších autorů. V metodice práce chybí lépe definovat období, kdy výzkum probíhal (otázka k obhajobě). Ve statistickém zpracování chybí tzv. post hoc analýza, která slouží k identifikaci rozdílů mezi jednotlivými skupinami. Použitá korelace nám řeší pouze vztah mezi dvěma skupinami a nikoliv jejich rozdílnost. Dále mi vedle statistické významnosti chybí věcná významnost.</p> | |
| <p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? | <p>23</p> |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Informace uváděné v diplomové práci odpovídají současnému stavu poznání, práce neobsahuje zavádějící informace. Výsledky jsou zpracovány statisticky, vhodně, přehledně v tabulkách s komentářem. V tabulce 10 má autorka chybu, kdy u skupiny fotbalistů nejspíš zaměnila hodnoty extenze a flexe u nedominantní končetiny, případně diplomantka určitě dovysvětlí.</p> | |
| <p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? | <p>10</p> |
| <p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Téma práce je velmi aktuální a opírá se o diagnostické vyšetření elitních mládežnických sportovců. Práce je přínosná zejména pro zefektivnění tréninkového procesu v kondiční sekci.</p> | |
| <p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? | <p>12</p> |

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Je práce z formálního hlediska bez chyb?• Jsou správně používány zkratky?• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? | |
|--|--|

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Práce má velmi slušnou formální úroveň. Bohužel se v práci objevuje malé množství gramatických chyb. Dále práce postrádá např. seznam zkratek.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený kvalifikační stupeň | Bodové rozpětí pro bakalářské práce |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| Výborně | 100 - 81 |
| Velmi dobře | 80 - 61 |
| Dobře | 60 – 41 |

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Diplomová práce splňuje formální požadavky kladené na tento typ práce, objektivizuje a komparuje výsledky vybraných kondičních parametrů u elitních mládežnických hráčů basketbalu, florbalu a fotbalu. I přes pár věcných chyb diplomantka prokázala, že se dokáže orientovat ve zvolené problematice. Práci doporučuji k obhajobě.

Práci doporučuji /nedoporučuji k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

- Jak by jste definovala impulz síly a jaký vztah má impulz síly s maximální silou? Čím si tedy vysvětlujete, že skupina basketbalistů měla nejvyšší impulz síly u CMJ a zároveň nejnižší u SJ?
- Víte jaké jsou normy izokinetické síly (relativní síly) u 60°.s-1 pro Vámi zvolenou kategorii? Čím si vysvětlujete, že basketbalisti měli hodnotu H:Q poměru u 300°.s-1 nižší téměř o 10 % než fotbalisti?
- V jakém období probíhalo testování u jednotlivých skupin?
- Jak by jste jako kondiční trenérka pracovala s výsledky práce v praxi? Mohla by jste zhodnotit limity práce?

Místo a datum vypracování posudku

Praha, 15.1.2024

Podpis oponenta práce

Bujnovský