

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta/disertantky:	Mgr. Ing. Patrik Stonjek
Téma práce:	Specifika pracovněprávních sporů
Rozsah práce:	Vlastní text této práce včetně poznámek pod čarou má 621 700 znaků včetně mezer (podle prohlášení disertanta)
Datum odevzdání práce:	1.2. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Disertant si vytyčil za cíl komplexním způsobem vyložit specifika pracovněprávních sporů v české právní úpravě z teoretického i praktického pohledu. Hlavním předmětem zkoumání bylo civilní právo procesní a jeho odchylky pro pracovněprávní spory, ale disertant se zaměřil i na pracovní právo hmotné, protože správně dovozuje, že potřeba procesních odchylek je odůvodněna hmotnou úpravou pracovněprávních vztahů. V rámci analýzy české právní úpravy specifík pracovněprávních sporů je práce zaměřena zejména na institut přisedících, který je popisován a analyzován komplexně a ve všech souvislostech.

K analýze specifík pracovněprávních sporů zvolil disertant také komparaci české právní úpravy s anglickou a waleskou, německou a rakouskou. Téma předložené disertační práce není v odborných kruzích příliš frekventované a diskutované, ale s aplikací pracovněprávních předpisů bezprostředně souvisí, protože spory při realizaci pracovněprávních sporů běžně vznikají, ačkoliv pouze zanedbatelné procento z nich se dostane až k soudnímu řešení. Zda mají svá specifika, jak se v právní úpravě projevují a zda je nezbytná odchylná právní úprava a potřebná účast laiků při rozhodování pracovněprávních sporů jsou ale otázky, které je potřebné si klást a hledat na ně odpovědi. Česká právní úprava rozhodování pracovněprávních sporů byla s výjimkou úpravy převráceného důkazního břemene dlouho neměnná, a v současné době projednávané legislativní návrhy na změny v obsazení soudů při jejich rozhodování jsou navrženy bez potřebných analýz, ale také, což je možná horší, i bez valného zájmu širší odborné veřejnosti. Je proto potřebné kladně hodnotit volbu téma disertační práce, které je aktuální, i když již nebude s největší pravděpodobností využitelné pro nyní přijímané legislativní změny.

Přínosné je komparativní srovnání české právní úpravy s anglickou (waleskou), německou a rakouskou, následná analýza těchto cizích úprav s návrhy na možné úpravy *de lege ferenda* a empirický výzkum disertanta spočívající v provedení dotazníkového šetření ke zjištění postoje odborné veřejnosti k přisedícím.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je mezioborové, o to náročnější, tomu odpovídá i struktura této práce. Disertant pokládá otázky, stanoví k nim hypotézy a následně k nim na základě zejména komparace a analýzy zaujímá stanovisko. Vyzdvihnout lze také, že pracuje i s empirickými poznatky na základě jím zpracovaného dotazníkového šetření. Počet otázek i jejich obsah je dostatečně reprezentativní pro jím zkoumané otázky. Není jeho vinou, že na dotazníkové šetření nereagoval takový počet oslovených respondentů, který by mohl vést k přesvědčivějším závěrům. I přesto je disertant i s takto omezeným počtem odpovědí respondentů schopen analyzovat odpovědi a formulovat závěry na základě vyhodnocení tohoto výzkumu.

Práce byla zpracována standardními metodami. Zejména se jedná o metodu deskriptivní, komparaci a analytickou i následnou syntézu, kterou završuje disertant svými návrhy *de lege ferenda*.

Téma samotné, i když právní úprava není rozsáhlá, je zpracováno dostatečně a do relativně velké hloubky v rozsahu 233 stran vlastního textu (celkově i s přílohami čítá práce 313 stran textu).

Poznámkový aparát práce obsahuje celkem 811 poznámek pod čarou, což svědčí o velkém zaujetí tématem i o práci s velkým počtem zdrojů.

Disertant vycházel kromě odborných publikací a článků odborné literatury také ze soudních rozhodnutí, zejména Nejvyššího soudu ČR, ale i soudů nižších. Disertant pracuje i s právními předpisy a zahraniční literaturou států, jejichž právní úpravu posuzuje a s evropskou judikaturou. Za zdařilou lze považovat i volbu srovnávaných států, kromě právně blízkého Rakouska a Německa i právní úpravu Anglie a Walesu, protože i tato úprava může být pro české pracovněprávního soudnictví inspirací a srovnání může přinést nové impulzy.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce o celkovém rozsahu 313 stran textu, včetně dotazníku a příloh, je systematicky rozdělena do úvodu a 8. částí (nebo kapitol, disertant toto členění nijak neoznačuje), které jsou dále vnitřně podle potřeby členěny na oddíly a pododdíly. Práci uzavírá závěr, seznam použitých zkratek a seznam použitých zdrojů a také shrnutí v českém a anglickém jazyce.

Systematické členění textu na úvod a jednotlivé části (kapitoly) je pro zvolené téma vhodné, práce je přehledná i s ohledem na další členění jednotlivých kapitol do oddílů a pododdílů. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a jsou vzájemně propojené a jejich rozsah odpovídá tématu, které v jednotlivých takto členěných částech disertant popisuje. Disertant u každé kapitoly uvádí dílčí závěr, což přispívá k celkové srozumitelnosti práce.

4. Vyjádření k práci

Cíl práce komplexním způsobem vyložit specifika pracovněprávních sporů v ČR z teoretického i praktického pohledu byl naplněn. Práce je v tomto ohledu vyčerpávající, o čemž svědčí i samotný rozsah textu. Na rozdíl od jiných obdobných prací v ní není nijak zmiňován vývoj pracovního soudnictví na území České republiky, což by mohlo téma rozšířit i o určité historické souvislosti. Zvolené téma je zpracováno komplexně, disertant prokázal jeho znalost, i schopnost samostatné tvůrčí práce při porovnání české a zahraniční úpravy s cílem odpovědět na otázku, zda je právní úprava specifika pracovněprávních sporů v české právní úpravě potřebná a vyhovující. Disertantem zvolené téma je navíc v odborné literatuře zřídka. Za přínosné považuji i to, že disertant kladl otázky, které nejsou běžně diskutované nebo se právě pro možnou rozpornost náhledu na jejich řešení nekladou, aby nebyl vyvolán konflikt.

K práci nemám závažnější věcné ani formální připomínky. Obsahuje pouze některé drobnější formulační nepřesnosti či překlepy, které však nesnižují kvalitu a hodnotovou úroveň práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce komplexním způsobem vyložit specifika pracovněprávních sporů v ČR z teoretického i praktického pohledu disertant splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Disertant práci a ani žádnou její část s oponentkou nikdy nekonzultoval. K práci byly vyhotoveny protokoly o podobnosti práce s jinými pracemi a dokumenty. Theses vyhodnotil u disertační práce maximální podobnost 1 % a Turnitin vyhodnotil celkové procento podobnosti 15 %. Ve většině se jedná o shodnost s citacemi právních předpisů nebo materiálů, na něž disertant v práci řádně odkazuje. Oponentce není známa žádná práce a ani odborná publikace, která by shodným nebo podobným

	způsobem zvolené téma zpracovala. Z uvedených důvodů oponentka protokoly o podobnosti disertační práce s jinými dokumenty dále nezkoumala. Disertační práce obsahuje podle názoru oponentky původní výsledky a originální zpracování zvoleného tématu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá, zachycuje plně a v logických návaznostech celou disertantem zpracovávanou materii.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Disertant pracoval s ohledem na zkoumanou materii s dostatečným okruhem pramenů, dá se konstatovat, že v podstatě se všemi, které se k danému tématu vztahují. Disertant pracuje se zdroji řádně a na citovanou literaturu průběžně odkazuje. Disertant vynaložil značné úsilí i na studium zahraničních právních předpisů, literatury a evropské judikatury.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována primárně deskriptivní a analytickou metodou. Využita je i metoda komparativní a empirický výzkum. Je potřebné také ocenit otázky, které disertant formuloval a chtěl řešit, hypotézy, které si k nim stanovil a následnou analýzu a závěry, ke kterým dospěl a argumentaci k nim.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá na standardní úrovni, odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. Srovnání zahraničních právních úprav do tabulek je přehledné.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a gramatická úroveň práce je na dobré úrovni. Záměr disertanta napsat práci „čtivou“ formou se podařil, protože text je dobře srozumitelný.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Navrhuji, aby disertant uvedl, zda lze pojem „pracovněprávních sporů“ jednoznačně vymezit a definovat v právním předpise a pokud ano, jakým způsobem.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Konstatuji, že předložená práce splňuje požadavky stanovené příslušnými předpisy pro disertační práce, a proto práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.
---	---

V Praze dne 16. dubna 2024

Věra Bognárová

JUDr. Věra Bognárová
oponentka