

POSUDEK ŠKOLITELE

Jméno disertanta/disertantky:	Patrik Stonjek
Téma práce:	Specifika pracovněprávních sporů
Rozsah práce:	621 700 znaků „vlastního textu práce včetně poznámek pod čarou“ (dle prohlášení disertanta)
Datum odevzdání práce:	1.2.2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

O zcela mimořádné aktuálnosti zvoleného tématu disertační práce svědčí, mimo jiné, též fakt, že právě nyní je v projednávání Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky návrh zákona, v jehož důsledku by mělo dojít – po mnoha desetiletích ustálené praxe – k úplné eliminaci laického prvku z rozhodování pracovněprávních sporů.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jedná se o disertační práci, pro kterou disertant shromáždil mnoho vstupních údajů nejen rozsáhlým studiem domácí i zahraniční odborné literatury a judikatury, ale i vlastním dotazníkovým šetřením a zejména svými osobními poznatky (včetně rozhovorů s profesionálními i „laickými“ soudci) při studijních stážích na soudech všech tří zemí (Německo, Rakousko, Velká Británie), jejichž právní úpravu i aplikační praxi se rozhodl poznat i na základě osobní zkušenosti, pokud jde o rozhodování pracovněprávních sporů. Takový přístup byl v mnoha ohledech jistě náročný a výsledek mohu označit za velmi poctivě zpracovanou práci (v nejlepším slova smyslu).

3. Formální a systematické členění práce

K formálnímu a systematickému členění práce nemám připomínek.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr disertační práce odpovídajícím způsobem zpracován

Cíle, které si autor předsevzal, byly předloženou prací zcela splněny. Disertant, vedle dalších přínosů, předloženou prací zejména v podstatě „zaplnil mezeru“ neexistující analýzy faktů (nemluvě o případném zahraničním srovnání), kterou pociťuje kritický čtenář při čtení důvodové zprávy k nyní projednávané novelizaci občanského soudního řádu, pokud jde o problematiku zásadní redukce laického prvku při soudním rozhodování, resp. jeho úplné eliminace v případě rozhodování pracovněprávních sporů.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce vytčený v jejím úvodu - zpracovat analýzu specifík pracovněprávních sporů - považuji za splněný.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Protokol o kontrole na plagiáty byl generován v SIS 1.2.2024 (systémem Theses) se zjištěným počtem 163 „podobných“ dokumentů, přičemž však nejvyšší zjištěná míra podobnosti dosahovalo pouze 1%. Při bližším nahodilém zkoumání některých prací

	<p>s identifikovanými prvky „shodnosti“ je zřejmé, že tyto jsou dány zejména řádně vyznačenými citacemi judikatury, literatury, právních předpisů, všeobecně užívanou terminologií apod.</p> <p>Výběr tématu i komparovaných zahraničních právních úprav, obohacení práce o poznatky z osobních stáží autora na zahraničních soudech, provedené dotazníkové šetření i osobitý autorský styl disertanta – to vše zdůrazňuje původnost práce.</p> <p>Nejsou mi známy žádné důvody, které by zakládaly jakékoliv pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu.</p>
Logická stavba práce	Bez připomínek.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Disertant pracuje s bohatým spektrem domácí i zahraniční odborné literatury, judikatury a dalších zdrojů vztahujících se k danému tématu. Způsob práce se zdroji, včetně citací z nich, lze označit za velmi pečlivý a příkladný.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považují za dostatečnou; aktuální srovnávací analýza v práci obsažená dosud v české odborné literatuře scházela a považují ji za přínosnou z pohledu oboru.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce - bez připomínek. Tabulky v textu šesté i sedmé kapitoly práce přehledně přibližují čtenáři výsledky zkoumání autora. Velmi kladně hodnotím dotazníky zpracované disertantem jak po stránce úpravy a přehlednosti, tak po stránce obsahové - včetně průvodních informací pro respondenty.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dobrá (na čemž nic nemění ani občasné „písařské“ chyby); „vypravěčský styl“ zvolený autorem není v některých aspektech (či lépe řečeno v případě některých použitých obrátů) pro podobné práce zcela obvyklý, ale přispívá ke čtivosti práce, je důkazem skutečného osobního zaujetí autora zvoleným tématem a neubírá ničeho na validitě závěrů, ke kterým disertant v práci dochází.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práci považují za velmi zdařilou, přínosnou nejen co do analýzy stávajícího stavu, ale i co do rámcových úvah de lege ferenda.

Oceňují také otevřenost, s jakou se autor neváhá vyjadřovat své kritické názory a postřehy např. k rozhodovací činnosti Ústavního soudu ve vztahu k danému tématu (str. 110 až 114) či k postupu předkladatelského ministerstva v případě aktuálně projednávaných legislativních návrhů (novelizace o.s.ř.) ve vztahu k přísedícím, stejně jako k jeho „nečinnosti“, pokud jde o roky zanedbávané otázky jejich odměňování, školení, výběru apod.

Při obhajobě disertační práce:

a) by měl dizertant doplnit svůj výklad obsažený v kapitole 8. o přiblížení a zhodnocení postojů zástupců zaměstnanců - odborů k navrhovanému zrušení insitutu přisedích v pracovněprávních sporech,

b) by disertant mohl věnovat krátkou úvahu problematice tzv. hromadných žalob a jejich možného uplatnění v pracovněprávních sporech - ve světě i v ČR, a to nejen na pozadí „přijímané“ české právní úpravy tohoto institutu.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
-------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------

V Praze, dne 21.5.2024

Prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
školitel