

POSUDEK OPONENTA DISERTAČNÍ PRÁCE

Jméno uchazeče:	Mgr. Ing. Patrik Stonjek
Téma práce:	Specifika pracovněprávních sporů
Rozsah práce:	Dle prohlášení autorky má práce 621.700 znaků.
Odevzdání práce:	Práce byla v elektronické formě odevzdána dne 1. února 2024.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika pracovněprávního soudnictví, ať již z hlediska jeho praktického fungování, právního rámce či budoucích perspektiv je dlouhodobě aktuální, zejména s ohledem na stále přetrvávající omezený přístup k soudní ochraně na straně zaměstnanců.

Téma je relativně intenzivně diskutováno úzkou částí odborné veřejnosti *de facto* posledních 10 let.

Aniž by to autor mohl jakkoli předvídat, řada z jím řešených otázek je v současné době mimořádně aktuální v návaznosti na v Parlamentu České republiky projednávanou novelu zákona o soudech a soudcích, v jejímž důsledku má dojít ke zrušení institutu přisedících mj. v pracovněprávních věcech.

Nahlédnuto obsahem předložené práce lze za mimořádně smutnou označit stávající realitu přípravy legislativy, kdy předkladatel vychází ze subjektivního pocitu a přesvědčení, návrh neopírá o analýzy a studie a zdůvodňuje jej pouze prázdnými floskulami, místo toho, aby zpracoval komplexní podkladový materiál zahrnující mj. mezinárodní srovnání, tedy aby k věci přistoupil důsledně, jak tomu učinil uchazeč v předložené práci.

Stručně zhodnoceno, jde o aktuální téma, které autor s ohledem na mezinárodní srovnání a provedený výzkum podnětně rozvádí a rozpracovává.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky, jsou-li analyzovány všechny související zejména ústavněprávní aspekty a další teoretické roviny, jako je kategorie efektivita práva atd., a je-li provedeno srovnání s právními řády jiných států, jsou-li formulovány komplexní závěry, včetně souvisejících úvah *de lege ferenda*, které jsou odpovídajícím způsobem argumentačně podpořeny, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor s ohledem na typ kvalifikační práce v dostatečné míře využil.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je dobrá.

Výhradu lze mít snad jen k tomu, že byť autor závěrem práce připojuje seznam použitých zkratk, tyto (v některých případech) ještě samostatně zavádí i v textu samém, což je částečně matoucí.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčený záměr podařilo naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Uchazeč vytyčené cíle naplnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Uchazeč s oponentem práci a ani žádnou její část nikdy nediskutoval.</p> <p>K práci byly vyhotoveny protokoly o shodnosti práce s jinými pracemi a dokumenty. Největší vykázaná shoda je 1%.</p> <p>Oponentovi je známo několik prací a odborných výstupů, které se věnují autorem zvolenému tématu. Žádná není shodná ani významně podobná s předloženou prací.</p> <p>S ohledem na shora uvedené, ale i s ohledem na rozsah a obsah práce, není důvod se jakkoli domnívat, že by práce nebyla původní.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materií a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autor pracoval s dostatečným okruhem pramenů.</p> <p>S prameny autor pracuje převážně správně.</p> <p>V této souvislosti lze snad jen poukázat na to, že někdy, aniž by pro to byl věcný důvod, autor nečerpá z posledního vydání odkazované publikace (například tomu tak je u učebnice pracovního práva od C. H. Beck), příp. neuvádí rod vydání publikace.</p>

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována primárně deskriptivní a analytickou metodou. Využita je i metoda komparativní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Gramatická úroveň práce je na dobré úrovni. Jde-li o stylistickou úroveň, tato je největší slabinou předloženého textu. Jednak není úplně typické, aby u takto rozsáhlého odborné textu byla využívána <i>Ich forma</i> , jednak nelze přehlédnout, že místy je výklad zatížen jistou ne úplně vhodnou mírou lidovosti. Napříště lze autorovi doporučit, aby svůj projev v tomto smyslu více kultivoval.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor předložil mimořádně rozsáhlou práci, v níž komplexně zpracovává jím zvolené téma. Zvláště lze ocenit provedené zahraniční srovnání a iniciativu, kterou vyvinul ve vztahu k dotazníkovému šetření. Práci lze v komplexu označit za mimořádně zdařilou a lze mít za to, že by mohla být přínosem do stávající odborné debaty k tématu.

Uvedené však neznamená, že by bylo možné se všemi závěry autora souhlasit, příp. že by práce neobsahovala některé dílčí nepřesnosti (lze mít například pochybnost stran toho, zda autor správně vnímá význam ust. § 12 zákona o zaměstnanosti ve vztahu k pracovněprávním vztahům). Jde však vesměs o drobnosti.

Hlavní ne snad výhrada, či výtky, nýbrž podnět a upozornění vztahující se k další vědecké práci autora se paradoxně vztahuje k aspektu práce, který byl shora kvitován. Jde o provedený dotazníkový průzkum. Jakýkoli výzkum, jehož cílem je získat vstupní data pro budoucí analýzu, musí být, mají-li být vstupní data relevantní, realizován patřičnou metodou, ať již jde o formulaci otázek, které budou účastníkům pokládány, o skladbu účastníků nebo o následné zobecňující závěry vycházející z výzkumu. V opačném případě hrozí, že představa o jevu, který má být řešen a dále zkoumán, může být pokřivená či jinak mylná.

Práci lze připustit k obhajobě, neboť splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací Právnickou fakultou Univerzity Karlovy.

Při ústní obhajobě se autor vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Dojde-li ke zrušení institutu přisedících v pracovněprávních sporech, jakou perspektivu autor v budoucnu očekává? Jaké řešení zapojení laického prvku do rozhodování by zvolil?
- 2) Jakým způsobem by autor reformoval alternativní způsoby řešení sporů, příp. proč považuje aktuální stav za uspokojivý?

V Praze dne 25. května 2024

Doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent