



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta:	Mgr. Ing. Patrik Stonjek
Identifikační číslo studenta:	63768310
Typ studijního programu:	doktorský
Studijní program:	Teoretické právní vědy – Pracovní právo a právo sociálního zabezpečení
ID studia:	525015
Název práce:	Specifika pracovněprávních sporů
Pracoviště práce:	Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení (22-KPP)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Školitel:	prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
Oponent(i):	doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph.D. JUDr. Věra Bognárová
Datum obhajoby:	17.06.2024
Termín:	Místo obhajoby: Praha řádný
Průběh zkoušky:	<p>Předsedkyně komise přivítala přítomné členy komise a sdělila, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce Mgr. Ing. Stonjeka. Zejména uvedla, že je přítomno 4 z 5 členů komise, a tedy komise je usnášeníschopná.</p> <p>Předsedkyně komise dále představila Mgr. Ing. Stonjeka, zejména jeho profesní a akademickou dráhu. Dále konstatovala, že Mgr. Ing. Stonjek splnil veškeré povinnosti související s jeho doktorským studiem a předala slovo Mgr. Ing. Stonjekovi, aby prezentoval problematiku své disertační práce a uvedl, kde a jak byla publikována.</p> <p>Uchazeč konstatoval, že 3 ze 4 částí disertační práce již byly publikovány. Dále uchazeč pojednal o obsahu své disertační práce, jejího meziodvětvového a mezioborového charakteru. Uchazeč zdůraznil, že jeho snahou bylo zpracovat zvolené téma co nejkomplexněji. Uchazeč poukázal na různé problémy a nedostatky platné právní úpravy a praxe, jakož i srovnání se zahraniční právní úpravou. Uchazeč si rovněž pokládal otázky na cíle související právní úpravy.</p> <p>Uchazeč potvrdil, že měl možnost se seznámit s posudky ke své disertační práci.</p> <p>Předsedkyně komise předala slovo oponentům.</p>

JUDr. Bognárová odkázala na svůj oponentský doporučující posudek. Konstatovala, že téma je velmi aktuální, zejména s ohledem na to, že je zcela minimální právní úprava týkající se dané problematiky. Konstatovala, že práce byla pro danou oblast přínosem. JUDr. Bognárová konstatovala, že tématu je v rámci České republiky věnováno minimum pozornosti. JUDr. Bognárová zejména ocenila komparativní metodu použitou uchazečem a úzký rozsah problematiky. JUDr. Bognárová následně položila otázku, zda lze pojem pracovněprávních sporů vymezit a definovat v právním předpise, a pokud ano, jakým způsobem. Odpověď ze strany uchazeče byla považována za dostatečnou.

Předsedkyně komise konstatovala obsah doporučujícího oponentského posudku doc. Morávka a položila následující otázky: Dojde-li ke zrušení institutů přísedících, jakou perspektivu autor v budoucnu očekává? Jaké řešení zapojení laického prvku do rozhodování by zvolil? a jakým způsobem by autor reformoval alternativní způsoby řešení sporů, případně proč považuje aktuální stav za uspokojivý? Prof. Pichrt položil doplňující otázku na snižování počtu pracovněprávních sporů. Odpověď uchazeče byla považována za dostatečnou.

Prof. Pichrt jako vedoucí práce pohovořil o vývoji v oblasti pracovněprávních sporů, o vývoji v zahraničí a položil otázku na roli odborů vzhledem k pracovněprávním sporům. Odpověď ze strany uchazeče byla považována za dostatečnou. Uchazeč odpověděl uspokojivě i na doplňující otázky vedoucího práce.

Doktorand odpověděl na dotazy a připomínky oponentů.

Předsedkyně komise zahájila obecnou rozpravu. V rámci obecné rozpravy prof. Pichrt ocenil téma disertační práce, nadstandardní počet zahraničních cest, ale zmínil rovněž délku studia. Konstatoval, že práce je zdařilá, s výhradou, že uchazeč v některých používá hovorového jazyka. Prof. Pichrt dále pohovořil o vývoji v oblasti přísedících a slovenské právní úpravě. Následně JUDr. Matějka položil otázku na lhůtu dle § 73 zákoníku práce, tedy na její povahu (prekluzivita, hmotněprávní povaha apod.). Uchazeč odpověděl uspokojivě na položené otázky. Předsedkyně komise následně ukončila obecnou rozpravu.

Na závěr předsedkyně komise poděkovala účastníkům rozpravy a ukončila veřejnou část obhajoby.

V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování aklamací.

Uchazeč svou disertační práci úspěšně obhájil.

Výsledek obhajoby: prospěl/a (P)

Předseda komise: Štangová Věra, prof. JUDr., CSc. (přítomen)

Členové komise: Pichrt Jan, prof. JUDr., Ph.D. (přítomen)

Morávek Jakub, doc. JUDr., Ph.D.

Bognárová Věra, JUDr. (přítomen)

Matejka Ján, JUDr., Ph.D. (přítomen)