

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: **Plzáková Kamila**

**Název práce:** **Život po PPP: podcast o dopadech poruchy příjmu potravy na život pacientů a jejich blízkých po prodělání akutní fáze**

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: **Gulda Jana**

Pracoviště: **katedra žurnalistiky IKSŽ**

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A - B

**4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7.	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka si vybrala téma, které se opakovaně objevovalo v její blízkosti a rozhodla se zjistit, zda je možné se z poruchy příjmu potravy uzdravit, nebo aspoň naučit komfortně a s co nejmenšími omezeními žít. Právě schopnost najít téma ve svém okolí považují za jednu ze základních součástí novinářského řemesla, autorka je navíc nejen zvědavá, ale také pečlivá a nápaditá při zpracování.

Díky prostudování odborné literatury a rozhovoru s psychiatrickou se studentka mohla při rozhovorech s ostatními respondenty zaměřit na konkrétní specifika PPP a života s nimi, výsledná montáž rozhovorů doplněných o spojovací texty je tak uceleným vzhledem do problematiky, která se týká duševního zdraví nezanedbatelné části zejména mladších generací. Stejně detailně je zpracovaná i teoretická část popisující jednotlivé PPP.

Kromě metodičnosti a empatie při práci oceňuji i schopnost Kamily citlivě pracovat s podkresovou hudbou - výběr konkrétních songů nebyl náhodný, jejich texty s problematikou PPP úzce souvisí. Děkuji i za ochotu akceptovat a zpracovat moje připomínky.

Místy ne úplně profesionální mluvní projev autorky je do budoucna možné zlepšit praxí, stejně jako drobné technické nedorazy. Rozhovor s jednou z respondentek byl nahrávaný v rušné kavárně a proto je v horší kvalitě, výpověď je nicméně srozumitelná bez namáhání posluchačovy pozornosti.

Pro budoucí projekty bych studentce doporučila snažit se koncentrovat myšlenky do jednodušších vět.

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Výsledná práce nedává jednoznačnou odpověď na předem položenou otázku, jestli je možné se z PPP vyléčit.

Odpovídá na ni stejně tak rozdílně, jak různorodé PPP jsou a na zkušenostech víc než dostatečného počtu respondentů ukazuje, že víc než obecná zkušenost je vlastní víra, vůle a motivace.

PPP se řadí mezi duševní poruchy a ze své podstaty jsou těžce uchopitelné zobecňujícím nebo zjednodušujícím pohledem, výsledný dokument tak balancuje na hranici laicky-odborné. Ukazuje také, že velká zátěž, kterou PPP jsou nejenom pro dotyčného, ale i pro jeho okolí, často vzniká z drobností, které si jejich původci nemusí uvědomovat. Dokument by tak mohl sloužit jako edukativní materiál.

Nejenom autorka dokumentu by ráda konstatovala, že péče o duševní zdraví se stává běžnou součástí života a postupně tak ztrácí svoji stigmatizaci. Jedním z fenoménů doby se ale PPP staly spíš svojí četností než otevřeným přístupem společnosti. Doufáme, že i tento dokument přispěje k osvětě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C

D

**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. června 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***