



Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta:	Kamila Plzáková
Identifikační číslo studenta:	61896831
Typ studijního programu:	bakalářský
Studijní program:	Komunikační studia se specializací Žurnalistika
ID studia:	663611
Název práce:	Život po PPP: podcast o dopadech poruchy příjmu potravy na život pacientů a jejich blízkých po prodělání akutní fáze
Pracoviště práce:	Katedra žurnalistiky (23-KZ)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	Jana Gulda
Oponent(i):	PhDr. ThMgr. Mgr. Karol Lovaš, Ph.D.
Datum obhajoby:	17.06.2024
Termín:	Místo obhajoby: Praha řádný
Průběh zkoušky:	<p>Studentka popsala motivaci k výběru tématu. Poruchy příjmu potravy jsou často nepochopené. Jedná se o složitou problematiku, není definováno, co znamená "uzdravit se". Uvedla, jakým způsobem při tvorbě podcastu postupovala, kontaktovala samotné nemocné osoby + osoby blízké (ale blízké jiných osob než těch oslovených nemocných) - různá blízkost (např. matka, sestra...). Nahrávala v prostředí, které bylo respondentům příjemné.</p> <p>Dr. Macková: Měla jste tam odborníka? Ano. A je to podcast, nebo montáž? Je to na pomezí podcastu a dokumentu.</p> <p>Dr. Lovaš: Pracovní metoda byla ale zřejmě montáž. Studentka potvrzuje.</p> <p>Následně studentka pustila ukázkou, kterou rozdělila na dvě části (úvod + konkrétní příklad).</p> <p>Dr. Macková přečetla posudek vedoucí práce (Jany Guldy, která je nepřítomna). Vedoucí ocenila, že autorka téma zpracovala pečlivě a celkový výsledek je dobrý. Mluvní projev označila vedoucí za ne úplně nedokonalý, ale možné do budoucna zlepšit. Doporučuje jednodušší věty. Na vytyčenou otázku práce úplně neodpovídá. Hodnocení navrhuje mezi A a B.</p> <p>Dr. Lovaš: Náročné téma, dobře zpracováno. Zmínil drobné chyby (např. skloňování), volil by více hovorový jazyk. Zkrátil by některé výpovědi respondentů, přidal by vyjádření odborníků. Srozumitelně by zdůraznil, kdo zrovna mluví. Odchýlení od teze je opodstatněné. Navrhuje mezi A a B.</p>

Studentka: Přemýšlela nad tím zařadit dalšího odborníka, dodalo by to větší kredibilitu. Nicméně se bavila s dalším psychiatrem, který říkal to stejné, co zahrnutá respondentka-psychiatrička. Uznává, že by to vyznělo lépe. Většina respondentů chtěla být anonymizovaná (uvádí tak proto "studentka" atp...), uznává, že by mohla častěji opakovat. Proběhla další diskuse o pojmenování respondentů.

Prof. Novotný ocenil výběr hudby k tématu.

Dr. Macková zdůraznila, že autorka nečíslovala kapitoly a zároveň kritizovala velmi krátký úvod a závěr.

Výsledek obhajoby:	výborně (B)
Předseda komise:	Novotný David Jan, prof. MgA. (přítomen)
Členové komise:	Lokšík Martin, PhDr. Mgr. (přítomen)
	Lovaš Karol, PhDr. ThMgr. Mgr., Ph.D. (přítomen)
	Macková Veronika, Mgr., Ph.D. (přítomen)