

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: ŤALSKÝ Štěpán

Název práce: Výrazové prostředky internetových filmových recenzí

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: David Jan Novotný

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce odpovídá tezím, stejně jako technika a a struktura.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zpracování odborné literatury je opravdu jen relativní, neboť existují knihy o práci s českým jazykem, které diplomant mohl využít, kupříkladu "Jak psát a nepsat česky" Petra Sgalla a Jarmily Panevové, "Velký slovník floskulí" Vladimíra Justa nebo kolektivní "Slovník nespisovné češtiny" v nichž by našel mnohé z výrazů, na které narazil ve filmových recenzích. Pokud jde o žurnalistiku, diplomant využil standardní "Slovník žurnalistiky, vývoj pojmů s teorie oboru", otázka je, proč využil zároveň vydání z roku 2007. Výklad práce je logický, výsledky podloženy, ale závěr, v němž by se zamyslel nad "uvláčeností" jazyka ve filmových recenzích, řečeno s Pavlem Eisnerem, chybí. Zde bych doporučil jeho nestárnoucí knih "Chrám i tvrz", týkající se českého jazyka.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je jasná, přehledná, pokud jde o citační normu, bylo by rozhodně lepší užít normu ČSN ISO 690:2022, která je čtenářsky komfortnější. (Krom toho je náročné spočítat počet odkazů a citací, jediné zdlouhavým listováním textem.) Jazyková stránka bez problémů. Práce může sloužit jako dodatek kapitoly "Slang pracovníků médií" v kolektivním "Slovníku nespisovné češtiny." V kapitole 2.7 píše diplomant o oslovení čtenáře, bylo by v této souvislosti dobré dodat, že existuje ještě jedno pravidlo, a to nemluvit za čtenáře a diváky, což by si diplomant mohl pamatovat ze seminářů televizní kritiky (Pokud ovšem na tento nešvar nikde ve zkoumaných recenzích nenarazil, lze hovořit o zázraku, který mě potěší.) Ve slovníku zahraničních termínů překládá termín "blockbuster" jako vysokorozpočtový film, ale termín znamená "bombu" nebo "trhák", což je běžné užití mezi filmaři. Blockbuster může být nízkorozpočtový jako debut Sama Raimiho "The Evile Dead" za 2000 greenbacks (\$). V té souvislosti připomínám kapitolu 2.6 týkající se přejatých slov a termínů. Za zmínku by stál fakt, že některá slova, přejatá z angličtiny ve filmařské branži a ve filmařské hantýrce zdomácněla, jako casting, flashback, hitmaker, stop-motion a další, takže je zcela logické, že je recenzenti profesionální i amatérští užívají, aniž by byli schopni uvést jejich český ekvivalent, leda opisem, jak názorně předvedl diplomant.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Tato důkladná a puntičkářská práce může sloužit jako dodatek kapitoly "Slang pracovníků médií" ve zmíněném Slovníku nespisovné češtiny z roku 2006, kde autoři podotýkají, že prostor internetu prozatím vynechávají. Jen je škodal, že diplomant z toho, co prozkoumal, systemizoval a názorně uvedl, nevyvodil nějaký obecnější závěr, týkající se nejen jazykového stylu filmových recenzentů, ale obecně užívání českého jazyka na internetu jeho rozmanitými uživateli a neuvedl do souvislosti s klesající úrovní jazykové kultury nejen v elektronických, ale i tištěných médiích.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
- B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. 5. 2024

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!