

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Aneta Hamerníková

Název práce: Život na venkově v dokumentární fotografii

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Sandra Lábová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Aneta Hamerníková se opět v aktuální verzi bakalářské práce v části, která se zabývá fotografií venkova, řídí encyklopedickým přístupem. Vyjmenovává různé autory a autorky, kteří se aspoň částečně dotkli sledované tematiky, jako je venkov a sociologie venkova. Kompilát tak i přes úpravy připomíná spíše čtenářský deník ve stylu autor-dílo, který ale nepřináší vlastní autorskou invenci nebo originalitu. Obsahově nelze slovníkovému přístupu nic vytknout, informace, které autorka uvádí jsou fakticky správné. Nicméně, nenabízí dostatečný prostor pro kritickou diskuse. Zároveň z něj není dostatečně zřejmé, kteří z vyjmenovaných autorů rezonují s autorčinou tvorbou, případně pokud se vůči nějakému estetickému/uměleckému přístupu autorka vymezuje. Části věnující se fotografii by tak prospěl výrazný editorský zásah, dramatické “proškrtní” informačního záplavu a kritičtější přístup.

Část zabývající se sociologií venkova prošla výraznou revizí, ubyly opakující se poznatky z odborné literatury. Byly napravené citační nedostatky. Tuto odhledenou verzi hodnotím jako přínosnou, lépe v ní vynikne opodstatněnost zvolené tematiky, která je zasazena do teoretického kontextu.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	B

3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Fotokniha ihned upoutá svým grafickým zpracováním a rozsahem. Titulní strana s ražbou působí trochu zavádějícím dojmem, jelikož čtenář čeká břitkou satiru venkova očima outsidera. Hned úvodní snímky ale tento dojem rozptýlí. Autorka zachycuje různé aspekty venkovského života s citlivostí a úctou k tématu. V jejím přístupu se tak projevuje vysoká míra civilismu, který se zaměřuje na všední okamžik a osudy obyčejných lidí. Jednotlivé fotografie jsou lyrické a zachycují autentičnost okamžiku s ohledem na světlo a atmosféru. Přestože se autorka neuchyluje k výrazným experimentům v technice, kompozici ani uměleckém zpracování, působí snímky velmi esteticky a vyvolávají silný dojem.

Na druhou stranu bychom mohli vytknout, že fotografiím i celku chybí větší odstup, kdy snímky vyvolávají až příliš idylické konotace. Nicméně, život na venkově může být spojen s určitými nedostatky a omezeními. Patří mezi ně například omezené možnosti zaměstnání, demografický úbytek, omezené sociální a kulturní aktivity, nedostatek infrastruktury či nedostatečná dostupnost služeb, které mohou vést k sociální izolaci a omezeným ekonomickým a osobním příležitostem.

Zajímalo by mne proto, proč se autorka stává "cizincem v rodném kraji", jak samu sebe nazývá. Co způsobuje, že se cítí jako cizinka? Kde vzniká bariéra mezi ní a důvěrně známým prostředím? Jaké motivace ji vedly k opuštění idylicky působivého prostředí venkova a proč se do něj vrátí, stejně jako další aktéři, pouze u příležitosti speciálních okamžiků či pravidelných návštěv rodiny? Dokument by tak snesl alespoň náznak lehké kritiky, která by otevřela prostor pro další diskusi.

Aneta Hamerníková pojímá dokument cyklicky prostřednictvím ročních období, což dává vyniknout atmosféře a zdůrazňuje rurální prostředí. Avšak, možná právě kvůli ambicióznímu záběru, může fotokniha působit přesyceně. Přestože oproti původní verzi v ní byly některé opakující se záběry a jiné byly přesunuty, musím opět vytknout poměrně široký výběr snímků, který narušuje plynulost vyprávění a snižuje celkový vizuální dojem. Opět platí, že lepší editorský výběr by zvýšil kvalitu již tak velmi povedené praktické práce.

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Výplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	B
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce a funkčnost poznámkového aparátu a odkazů: Podle požadavků IKSŽ by teoretická část praktické bakalářské práce měla obsahovat 20 normostran textu. Aneta Hamerníková však tento rozsah opět několikanásobně překračuje, což naznačuje určitou editorskou nedisciplinovanost. Přílišná informační nálož nemusí automaticky znamenat kvalitní obsah.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná práce má své přednosti i nedostatky, které jsem popsala v komentářích výše. Navrhuji proto hodnocení A-B s ohledem na průběh obhajoby.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Proč se cítíte jako "cizinec v rodném kraji"?
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Tunitin vykazuje podobnost 22 %. Nicméně všechny citace a parafráze jsou správně uvedeny a autorka dodržuje citační normu.
-----	--

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13.5.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!