

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Adiktologická péče o klienty s duální diagnózou v Centrech duševního zdraví pro osoby se závažným chronickým duševním onemocněním
<b>Autor</b>	Lenka Hašková
<b>Vedoucí práce</b>	Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Michal Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b>	Abstrakt je úplný, strukturovaný a má přiměřený rozsah.	5 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b>	Práce je dobře zdůvodněna, struktura teoretické části je logická a odpovídá výzkumnému problému. Autorka přináší přehled fungování Center duševního zdraví pro osoby se závažným chronickým duševním onemocněním v kontextu reformy psychiatrické péče s ohledem na adiktologickou klientelu, navíc navazuje na vlastní výzkum z roku 2022, takže je patrné, že ví, o čem píše. Výskyt duálních diagnóz, popis nejčastějších komorbidit a etiologie jsou popsány poněkud méně souvisle, i literatura v této části by mohla být pestřejší a aktuálnější. Modely léčby osob s duální diagnózou a současný stav v péči o tyto osoby jsou vhodným předznamenáním praktické části.	16 / max. 20
<b>Použité metody a logika struktury práce</b>	Cíl a výzkumné otázky jsou dobře formulovány, použité metody jim odpovídají, jedná se v podstatě o evaluaci procesu vybraného segmentu služeb. Popis nominace výzkumného souboru je poněkud zamotaný, úvodní fáze výběru konkrétních pracovníků není zdůvodněna. Dále je však popis velmi podrobný, stejně jako u metody tvorby dat, takže celkově umožňuje replikaci. Validitě se autorka explicitně nevěnuje.	16 / max. 20
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>	Výsledky jsou prezentované velmi strukturovaně, odpovídají výzkumným otázkám a zdají se být správné. Odpovědi na jednotlivé výzkumné otázky jsou bohaté, autorka identifikované kategorie kotví v častých citacích z přepisů původních rozhovorů. Někdy to působí až banálně nebo nadbytečně, nicméně celkově to validizuje její závěry. Poměr vlastního textu a citací je přiměřený. Za velmi prospěšné a zdařilé považuji zařazení kapitoly 4.6 Shrnutí výsledků, která umožňuje sumarizovat zásadní zjištění před vstupem do samotné diskuze. Nejedná se o žádný hloubkový	23 / max. 30

	výzkum, spíše o povrchovou ale systematickou sondu do aktuální praxe CDZ, takže výsledky nepřekvapí novostí ani originalitou, a jsou v podstatě očekávané. Diskuze je spíše stručná, ale plní dobře kritickou funkci, když konfrontuje zjištění z praxe zejména s vládními dokumenty.	
<b>Etické aspekty práce</b>	Bez problému jak ve vztahu k účastníkům na institucionální i osobní úrovni, tak z hlediska cíle.	10 / max. 10
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>	Aktuální problém, dobrá úroveň zpracování, práce v přiměřeném rozsahu, s minimem chyb a překlepů, čtivá a praktická.	12 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Předložená bakalářská práce, ačkoliv to explicitně neuvádí, je dobrým příkladem evaluace procesu celého jednoho úzkého segmentu služeb. Stručně řečeno, není to žádná velká věda, autorka jednoduše ale velice přehledně systematizuje povrchovou sondu do zkušeností a názorů odborníků v první linii. Výsledky nepřinášejí žádná převratná zjištění, ty bychom ani neočekávali, ale jednoznačně potvrzují to, že o psychiatrického klienta s adiktologickými problémy by mohlo být postaráno lépe, a že by tomu mohli napomoci adiktologové. Doporučuji zvážit publikaci navazující na již zveřejněný článek z roku 2022.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak velký podíl mezi klienty CDZ tvoří pacienti se závislostním problémem?</li> <li>2. Který rozpor mezi aktuální praxí a standardy či dalšími teoretickými doporučeními považujete za nejzávažnější a proč?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	82 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	5. 6. 2024	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	