

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Muška Šimon

Název práce: Cesta za vysněnou kariérou muzikálové choreografky Petry Parvoničové (televizní dokument)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lokšik Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchýlení od schválených tezí autor zdůvodnil v závěru.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je zpracovaná ve velmi hrubých konturách, některé kapitoly přinášejí pouze obecné a navíc neutříděné informace (viz např. kapitola 2, nebo i některé podkapitoly třetí kapitoly). Domnívám se, že vzhledem k profesi respondentky měla být tato část práce zaměřena spíše na taneční choreografii v muzikálové tvorbě a scénář dokumentu neměl být její samostatnou kapitolou, bezesporu mu ale náleží místo v příloze. Za velmi výrazný problém považuje oponent zjednodušující přístup diplomanta k metodě rozhovoru jako jedné z výzkumných metod vědecké práce a rozhovoru jako tvůrčí metody novinářské práce, využívající literární a umělecké audiovizuální výrazové prostředky k zobrazení a interpretaci látky (viz kapitola 3). Tato skutečnost se nevhodně projevila i v celkovém zpracování praktického projektu,

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	C
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	D
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	D

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	D
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ze strany autora považuje oponent předložený praktický projekt za promarněnou příležitost. Výborně vybraná respondentka a atraktivní prostředí zaniklo v obrazové monotónnosti a plochosti zpracování. Vše je postavené na mluveném slově, bez náznaku alespoň minimální vizuální invence kamery a uplatnění dalších zvukových komponent, které se ze samotné podstaty tématu nabízely (jediné použití hudby se objeví až v závěrečných titulcích, a přitom pořad vypráví o muzikálové choreografce). Audiovizuální tvorba disponuje obrovským množstvím kombinací, jak divákovi přiblížit zajímavou a přitažlivou formou vybranou osobnost, především ji ukázat v akci, a nikoli jenom mluvit o tom, co dělá (nudné prostřihy v místech zásahů do synchronní výpovědi, absence ruchových sekvencí, kde by byla respondentka zahycena v živém projevu na kameru ve své práci). Snímek tak postrádá autenticitu a bezprostřednost, jedno prostředí zkušebny se zrcadlem beze změny velikosti záběru začne být záhy pro diváka okoukané a nezajímavé. A to i přes ilustrační záběry choreografky při výuce tance s dětmi.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

S odkazem na připomínky v předchozím komentáři se oponent neztotožňuje s autorovým tvrzením uvedeným v názvu práce a domnívá se, že z hlediska naplnění znaků televizního dokumentu snímek zůstal někde na půli cesty (mezi obrazovým rozhlasem a zpravodajským rozhovorem). Návrh hodnocení C-D.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	
-----	--

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3. 6. 2024

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!