

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Název práce: Gentrifikace pražské čtvrti Karlín

Autor/ka práce: Mariana Kořalková

Vedoucí práce: Zdeněk Uherek

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Cíl práce je jasně formulován a odpovídají mu i závěry práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce?

K tématu gentrifikace byla vyprodukována v posledních letech rozsáhlá literatura. Autorka logicky vybírá jen některé tituly. Nedostatkem práce ale je, že nejsou vstřebány a zapracovány tituly, které se vztahují přímo ke Karlínu a jeho gentrifikaci, včetně předchozích absolventských prací. Autorka jakoby objevovala nové téma a přitom měla příležitost naopak navázat na předchozí data, vést s nimi dialog a jít do větší hloubky.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vzorek je pro bakalářské práce akceptovatelný. Vytvoření skupiny expertů a místních starousedlíků je vhodnou strategií, pokud práci chápeme jako studium „gentrifikace“. V případě, že bychom ji vnímali jako studium „integrace“, asi by nám scházelo, že zde není přítomen hlas novousedlíků.

4. Jaká je kvalita a přesvědčivost argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka realisticky sumarizuje výsledky řízených rozhovorů. Daří se jí podchytit ambivalenci výpovědí mezi vnímáním změn u starousedlíků a odborníků. Pročítání odpovědí a závěrů nastoluje otázku, zda nebylo možné vést aktéry k tomu, aby zkusili diferencovat mezi pojmy gentrifikace a revitalizace. Čtenář někdy nabývá dojmu, že aktéři spíše posuzují výsledek revitalizace čtvrti.

5. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li nějaké).

Autorce se dobře daří na poměrně malém prostoru kontextualitovat situaci Karlína s Prahou jako celkem. Občas v práci narazíme na stylistické neobratnosti, ale v akceptovatelných mezích.

6. Zhodnoťte průběh zpracování diplomové práce, zejména iniciativu a originální přínos autora nebo autorky. Byla práce pravidelně konzultována?

Autorka práci pravidelně konzultovala, k připomínkovaní postupně odevzdávala jednotlivé části, zároveň však postupovala samostatně. Originalita práce, kterou zde jistě zaznamenáme, je možná do určité míry dána tím, že relativně málo vytěžuje již uskutečněné výzkumy a vyhodnocuje data

nikoli jako dialog s předchozími publikacemi, ale jakoby se jednalo o první data k dané problematice. V bakalářských pracích se s tímto jevem setkáváme často a na této úrovni je uvedený postup přijatelný.

7. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Plagiarismus nezaznamenán.

Celkové hodnocení práce včetně průběhu jejího zpracování:

Autorka prokázala, že na úrovni bakaláře umí klást výzkumné otázky, rámovat je teorií, zvolit metodologii empirického výzkumu, sebrat data a na elementární úrovni je vyhodnotit. Předložený text po formální i obsahové stránce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Doporučuji ho k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení B.

Datum: 9. 6. 2024

Zdeněk Uherek
vedoucí práce