

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Anna Slámečková

Název práce: Fotoesej, příběhy žen z Mayotte žijících na ostrově Réunion

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Sandra Lábová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Technické zpracování: Hodnocení B se týká některých fotografií, které vykazují kompoziční nedostatky, například objekty vyrůstající z hlavy nebo nepřehlednost prostorového rozdělení.

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A

4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Anna Slámečková předkládá poutavou fotoesej, která zkoumá život etnické skupiny přicházející z ostrova Mayotte na ostrov Réunion ve snaze najít lepší život. Skrze vybrané fotografie nám autorka přibližuje příběhy mladých Mayotských žen, které se v novém prostředí vyznačují svou odlišnou kulturou, například ve způsobu oblékání a zdobení obličejů, avšak zároveň se stávají nedílnou součástí místní společnosti.

Teoretická část práce dává pozadí tématu, kde Anna Slámečková detailně popisuje ekonomickou situaci na Mayottu, důvody migrace a kulturní a společenské rozdíly, jímž Mayotská minorita na Réunion čelí. Tato část je opřena o poznatky z odborné literatury, které umožňují hlubší porozumění zkoumané problematice, a doplněna o autentické vyprávění žen, jimž autorka věnuje pozornost ve své fotoknize. Tím čtenář získává nejen poutavý obraz jejich života, ale i širší kontext jejich situace. Součástí teoretické části je také stručný přehled o fotoeseji jakožto specifickém žánru fotografie, který se pohybuje na pomezí fotoreportáže a dlouhodobého dokumentu. Autorka práce dává nahlédnout do práce některých významných představitelů tohoto žánru a dále obohacuje teoretickou část původním a kritickým rozhovorem s fotoreportérem Petrem Topičem.

Samotná fotokniha je uměleckým artefaktem díky své kvalitě v grafickém, tiskařském i obsahovém zpracování. Autorka pečlivě promýšlí uspořádání snímků, čímž je zajištěno plynulé vyprávění a vizuální rytmus. Přestože některé fotografie by mohly být technicky a kompozičně zdokonaleny, celkové formální zpracování fotografií je dobré. Grafické zpracování je nadprůměrné. Týká se to jak samotného tisku, volby papíru, tak i drobných detailů, jako je použití motivu hvězdné oblohy na titulní straně či originálně vložených "pohlednic" od aktérek příběhu.

Velkou předností předkládané fotoeseje je zvolené téma, které je neotřelé a zároveň společensky důležité. Dotýká se milionů lidí po celém světě, kteří se ocitají v podobných situacích jako aktérky předkládané fotoeseje. Anna Slámečková svým osobním přístupem a poutavým narativem toto náročné téma přibližuje čtenářům a přispívá hlubší porozumění tematiky.

Celkově hodnotím práci jako výbornou a navrhuji proto hodnocení A.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:

6.1	
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Program Turnitin vykazuje shodu 10%. Všechny převzaté parafráze a citace jsou řádně ozdrojovány podle citační normy.
-----	--

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** X
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.5.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!