

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Bc. Tereza Kotlasová**

Název práce: **Strategický plán beachvolejbalového areálu na Praze 5**

Cíl práce: vytvoření strategického plánu beachvolejbalového areálu na Praze 5, který byl včetně finančního plánu popsán a navrhnut v bakalářské práci, na níž tato práce navazuje.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	Průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Průměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	Výborně
Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	Dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Výborně

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	19 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	20 %
Slovní komentář	Diplomová práce navazuje na předchozí bakalářskou práci, některé části textu (viz dále připomínky) nejsou přehledně označeny, že se jedná o převzatý text z bakalářské práce. Jedná se však pouze o malou část. Práci tak lze považovat za originální a původní.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k závěrečné práci – studentka pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce a snažila se práci zpracovat co nejlépe dle požadavků a možností.

Stupeň splnění cíle práce – předložená diplomová práce navazuje a rozšiřuje předchozí bakalářskou práci zaměřenou na nový beachvolejbalový areál. Vzhledem k potřebnému rozsahu kompletního strategického plánu a zpracovaných částí v diplomové práci považuji stanovený cíl za splněný, nicméně s absencí některých více či méně podstatných částí. Jak náročnost, tak i využitelnost práce je tím spíše průměrná. I tak práce splňuje nároky a úroveň diplomové práce a doporučuji jí k obhajobě.

Logická stavba práce –struktura práce je jasná a logická, práce obsahuje všechny povinné kapitoly, většinu podstatných. Zejména ve struktuře strategického plánu nebyly některé oblasti řešeny. Některým kapitolám byl naopak věnován až příliš velký prostor – viz dále dílčí hodnocení a připomínky.

Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část práce obsahuje spíše základní a obecnou problematiku strategického plánu. Postrádám zde větší zaměření na specifika v odvětví sportovních zařízení, popřípadě sportovních zařízení pro venkovní a plážové sporty. Nelze tak následně kvalitně provázat specifika z praktické části v teoretickými východisky.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – práce využívá celkem 52 zdrojů, z toho 11 cizojazyčných, čímž splňuje požadavky na diplomovou práci. Použité zdroje jsou především obecného charakteru ve vztahu k tématu strategického plánování. Diplomantka správně cituje, odkazuje na zdroje, v seznamu literatury se však dopouští drobných formálních nedostatků. Některé zdroje jsou již zastaralé a bylo by vhodné využít novější, či aktuální vydání použitých.

Adekvátnost použitých metod – diplomantka zvolila kvalitativní metody analýz, přičemž taktéž využívá již zpracované části z předchozí bakalářské práce, na kterou touto prací navazuje. Pozitivně hodnotím zvolené dokumenty pro analýzu vnějšího prostředí, nicméně v porovnání s jinými pracemi je použitá metodika spíše méně náročná, na pomyslném minimu pro diplomovou práci.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – diplomantka velmi pečlivě v analytické části analyzuje zejména vnější prostředí, ze kterého poté shrnuje příležitosti a hrozby ve SWOT analýze. Vnitřní prostředí je zpracováno již pouze ve formě finančního plánu (kde jsou sice reflektovány materiální a lidské zdroje), ostatní části vnitřního prostředí však chybí. SWOT analýza je zpracována standardně, vyplývají z ní následně cíle a strategie dalšího rozvoje. Diskuze je poměrně rozsáhlá, diplomantka se snaží reflektovat i teoretická východiska, toto však zůstává spíše v obecné rovině.

Formální úprava práce – formální úprava práce je v pořádku a plně odpovídá předepsaným požadavkům.

Gramatika a stylistika –práce obsahuje občasně nedostatky ve formě pravopisných chyb a nevhodných hovorových výrazů – viz dále připomínky. Taktéž diplomantka občas nevhodně zaměňuje stylistické jazyky („já“, „my“, „ono“).

Připomínky:

Kapitola 3.3 je zbytečně příliš rozsáhlá.

Kapitola 3.7 – není zde explicitně uvedeno, že tato kapitola je z velké části převzata z bakalářské práce (o které se autorka jinak v diplomové práci často zmiňuje). V kapitole 5.3.4 je vhodné taktéž text z bakalářské práce citovat či na něj odkázat.

S. 33 – nedokončená věta – „Je pouze nutné původní koncept přepracovat a přizpůsobit daným.“

S. 35 – pravopisné chyby – „... nebo po cestě směrem zpět po cestě domů.“; „... je na následujících obrázcích č.7 a č.8.“

S. 46 – pravopisné chyby – „Všechny tři sportoviště jsou více rozebírány s ostatními konkurenčními sportovišti dále v práci.“

S. 48 – pravopisná chyba – „Podle této studie má pouze 20% obyvatel ...“

S. 54 – pravopisná chyba – „Je možné získat až 70% celkové částky ...“

S. 55 – pravopisná chyba – „Na výstavbu zázemí je v tabulce vyčleněno pře 38,5 milionu korun ...“

S. 57, tabulka č. 16 – nevhodný hovorový výraz – „... účast na olympiádě ...“

S. 58 – pravopisná chyba – „Polední je úzké zaměření areálu.“

S. 59 – nevhodné hovorové výrazy – „Kluci dokázali svými výkony dovézt světový beach i do České republiky, ...“; „Pozornost kluků v médiích ...“

S. 60 – pravopisná chyba – „... současně využívá příležitosti ke jejich překonání.“

S. 61 – pravopisné chyby – „Po několika úspěšných ročnících světové turnaje Ostrava Beach Open ...“

S. 61 – nevhodné hovorové výrazy – „Češi sice odvádí velmi dobrou práci na kurtu, ale za lajnou za nimi stojí cizinec.“

V seznamu literatury se objevují drobné nedostatky jak ve formátu uvedených zdrojů, tak ve formátování odstavců.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte nesrovnalosti mezi informacemi v textu na s. 54 – 55 a v tabulkách č. 12 a 13 ohledně základního kapitálu (v tabulkách 494 673,6,- Kč, v textu 500 554,- Kč).

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře – dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 12.6.2024

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.