

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Tereza Kotlasová

Název práce: Strategický plán beachvolejbalového areálu na Praze 5

Cíl práce: Cílem této diplomové práce je vytvoření strategického plánu beachvolejbalového areálu na Praze 5 pro jeho potenciální výstavbu.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	podprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Logická stavba práce	výborně
Rozsah a relevance teoretické části	velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	dobře
Formální úprava práce	dobře
Gramatika a stylistika	výborně

Hodnocení práce:

Diplomová práce se zabývá problematikou strategického plánu pro výstavbu nového beachvolejbalového areálu, a to konkrétně na Praze 5. Téma je aktuální a vhodně zvolené.

V práci se objevuje strana Evidenční list, což je zbytečné.

V českém abstraktu práce se vyskytuje nepřesné vyjádření cíle práce: "Cílem této diplomové práce je vytvoření strategického plánu beachvolejbalového areálu na Praze 5, který byl včetně finančního plánu popsán a navrhnout v bakalářské práci, na niž tato práce navazuje." – vyjádření je matoucí vzhledem k názvu bakalářské práce „Finanční plán pro výstavbu beachvolejbalového areálu na Praze 5“.

Úvod práce vhodně uvádí do tématu, je zde zmíněna návaznost na bakalářskou práci a zdůrazněna aktuálnost a využitelnost práce. Následuje kapitola Cíle a úkoly práce. Cíl je jasný, konkrétní a realizovatelný. Úkoly jsou taktéž stanoveny dobře a jsou konkrétní v kontextu tématu práce. Obě tyto části jsou zdařile zpracované.

Co se týče kritéria stupně splnění cíle práce, hodnotím pouze jako dobře. Strategický plán se zdá být neúplný, přestože autorka v diskuzi vysvětluje, proč se nezabývala lidskými zdroji, organizační strukturou nebo konkrétním akčním plánem. Autorka provedla analýzu dokumentů, kde se věnovala nejvíce demografickým ukazatelům, následně aktualizovala finanční plán vytvořený v bakalářské práci a doplnila vše SWOT analýzou, vizí a misí a uvedla cíle areálu. To považuji za nedostatek. Z tohoto důvodu hodnotím náročnost práce i výzkumu spíše jako podprůměrnou.

Teoretická část práce je zpracována optimálně, směřuje přímo a konkrétně k tématům spojeným s provedeným výzkumem. Autorka zde uvádí několik obrázků a tabulek, které bohužel v textu většinou nekomentuje a ani nezmiňuje. Některé odstavce jsou velmi dlouhé a logicky by se dali rozdělit na více kratších, aby byl text o něco více strukturován. V některých pasážích chybí zdroje informací, např. na celé str. 27 nenajdeme jediný zdroj. Ostatní zdroje jsou relevantní a aktuální.

Autorka dělí zdroje v seznamu literatury na literární a elektronické zdroje, což je dle mého názoru zbytečné, a naopak to snižuje jednoduchost orientace v tomto seznamu. Celkem je zde uvedeno 28 literárních a 24 elektronických zdrojů (dohromady 52). Problémy se vyskytují pak především u elektronických zdrojů, kdy autorka často cituje v textu zdroje (8) jinak než poté v seznamu literatury (viz připomínky). Také zde nejsou citovány zdroje (7), které jsou uvedeny v seznamu a autorka z nich nepochybně čerpá (opět viz připomínky). Z literárních zdrojů není citován zdroj č. 12 a 19.

V metodické části se vyskytuje několik nepřesností. Autorka píše, že analyzuje primární a sekundární data. O jaká sekundární data se jedná, je zde specifikováno, nicméně analýzu primárních dat jsem v práci nenašla. Dále je v kapitole 4.2 uvedeno, že budou analyzována sekundární data a dokumenty. Jako sekundární data jsou uvedeny 4 dokumenty. V návaznosti na tuto nepřesnost pak nedávají smysl kapitoly 4.2.1 a 4.2.2, které hovoří prakticky o tomtéž.

Problematické se také jeví vyjádření, že se jedná o smíšený výzkum kombinující kvalitativní a kvantitativní metody. Mezi kvantitativní řadí autorka analýzu primárních a sekundárních dat a analýzu dokumentů. Z mého pohledu zde kvantitativní metoda použita není, protože primární data práce nezpracovává a analýza dokumentů je v tomto případě dle mého názoru spíše kvalitativního charakteru. Jako kvalitativní metoda je uvedena SWOT analýza, což je v tomto případě správně.

V kapitole 4.3 je uvedeno, že studentka bude ještě zbylé vhodné zdroje dat vyhledávat, přičemž v metodice by měla uvést již všechny zdroje dat, které použila k analýze. V kapitole 4.3 a 4.4 se opakují některé informace, proto je vhodnější pro tento typ výzkumu sloučit kapitoly Sběr dat a Analýza dat do jedné. V kapitole 4.2.3 není uveden zdroj informací (SWOT analýza).

V praktické části (konkrétně kapitola 5. Výsledky) jsou zdroje u obrázků, tabulek a grafů citovány nedostatečně. Chybí uvedení roku a často je nesprávně označen zdroj (např. název dokumentu místo autora). To komplikuje dohledatelnost. Dále zde postrádám zdroje daného textu. Analýza dokumentů uvedených v metodice práce není dostatečně podložena citacemi. Například věta „Sportovní areál je v ideálním případě v docházkové vzdálenosti do 500–1000 metrů od místa bydliště.“ vyžaduje uvedení zdroje. Je nutné rozlišit, z jakého dokumentu pochází jednotlivé informace. Autorka někdy uvádí, že data jsou zpracována na základě některých dokumentů (např. na str. 37), avšak nejedná se o řádné citace, protože chybí rok publikování a autor.

Co se týče obsahu praktické části, analýza demografických ukazatelů je velmi podrobná, avšak bylo by vhodné doplnit přibližný počet dětí na ZŠ a lidí pracujících v kancelářských centrech (nebo alespoň počet kanceláří a společností). To by lépe dokreslilo současný stav a budoucí vývoj obyvatelstva. V dalších pasážích se vyskytují tvrzení, která by si zasloužila podporu vlastního výzkumu nebo literárních zdrojů (např. v kapitole 5.7 na str. 61 odst.: „Mnoho beachvolejbalových klubů...“).

Jeden z navrhovaných dlouhodobých cílů areálu je „nezávislost na dotacích“, což je dle mého názoru diskutabilní. Pokud bude areál a SK fungovat jako nezisková organizace, dotace budou nezbytnou součástí financování činnosti. Bez nich by bylo fungování areálu velmi obtížné. Studentka pravděpodobně zamýšlela to, aby se areál zaměřil na získávání financí i jinými způsoby než pouze z dotací. Tento cíl by měl být formulován jinak.

Autorka v diskuzi vhodně uvádí limity práce a konfrontuje zjištění z analýzy s teoretickými poznatky. Zdůvodňuje výběr kategorií pro analýzu a uvádí, že se zaměřila na demografické faktory, zatímco ostatním se věnovala méně nebo vůbec. Autorka zdůvodňuje, proč nezahrnula lidské zdroje, organizační strukturu ani akční plán. Dle mého názoru by bylo vhodné tyto oblasti alespoň částečně nastínit. Pro úspěšnou výstavbu areálu bude nutné mít podrobný akční plán, jinak nebude možné získat potřebná povolení a finance. Tato část je kvalitně zpracována.

Závěr je vhodně napsaný, obsahuje nejdůležitější poznatky a závěry z výzkumu a identifikuje další oblasti k řešení v rámci strategického plánu. Autorka by měla specifikovat, které části by bylo vhodné do strategického plánu dopracovat.

Formální úprava práce vykazuje některé nepřesnosti oproti doporučením v metodických pokynech pro psaní závěrečných prací (např. formát nadpisů, odstavec navíc před podnadpisem...), ale je víceméně sjednocena. Nejednotná je pouze úprava tabulek, grafů a obrázků, kdy některé z nich jsou mírně odsazeny, jiné jsou srovnány vlevo k okraji. Dále bych doporučila sjednotit využívání odrážek v textu tak, aby byly jednotlivé odrážky odděleny interpunkčním znaménkem, protože se jedná i tak o text, který je pouze více strukturován. Za poslední odrážkou je pak nutné psát tečku. V tomto případě zmíním konkrétně rozdělení vlastních zdrojů podniku, které vychází na přelom strany 26–27, což není úplně vhodné. Autorka nepoužívá neoddělitelnou mezeru, takže na konci řádku zůstávají předložky aj. Citace zdrojů jsou uvedeny často až za větou, což v češtině nedává smysl. Tečka by tedy měla přijít za celou větou včetně zdroje. Tento problém se vyskytuje v průběhu celé práce. Spousta citací je neúplných (např. „Dle Českého statistického úřadu měl Český volejbalový svaz...“ na str. 36). U obrázků č. 9 a 10 je problém s čitelností údajů v tištěné podobě, v elektronické s velkým přiblížením je to lepší, ale ne ideální. V tabulkách č. 11–15 (str. 53, 54, 55, 56, 57) není sjednocená úprava –

v některých sloupcích jsou ceny uvedeny dohromady (12000), v některých sloupcích s mezerou (1 200 000). Také je využito odlišného typu ohraničení, v některých tabulkách jsou tučně zvýrazněny pouze výsledné částky, někde i nadpisy sloupců. V některých sloupcích se objevuje v nadpisu jednotka, ve které jsou uvedeny údaje, v některých tomu tak není. A konkrétně v tabulce č. 11 se ve sloupci Info objevuje někde odhad a někde Odhad.

Práce je po gramatické a stylistické stránce bez větších chyb. Vyskytuje se zde několik málo překlepů a pochybení, ale i tak toto kritérium hodnotím výborně.

V Turnitinu se objevuje shoda 20 %. Po důkladnějším přezkoumání vidíme, že autorka prakticky celou podkapitulu 3.7 zkopírovala ze své bakalářské práce, ale v textu to uvedeno není, pouze se v jedné pasáži odkazuje na hlubší vysvětlení některých pojmů, které jsou v bakalářské práci více rozvedeny. Toto není jediná část, která je s bakalářskou prací totožná a neuvádí to. Jedná se i o následující: podkapitola 4.2.2 (metodická část), komentáře k tabulce č. 11 a 12 na str. 54 a 55 (výsledková část), část diskuze na str. 69. Celková shoda s bakalářskou prací je 12 %, což není problematické. Chyba je to spíše proto, že autorka v uvedených pasážích nenapsala, že se jedná o části z bakalářské práce.

Připomínky:

Abstrakt v AJ: „*master thesis*“ – správně je *master's thesis*

Špatně citováno v textu nebo v seznamu literatury: Buriánek (2017) – v seznamu jako el. zdroj č. 1, str. 30; Český statistický úřad (2019) – v textu na str. 36 chybí rok; Národní sportovní agentura (2024) – v seznamu jako el. zdroj č. 6, str. 54; Analytická studie infrastrukturních potřeb hl. města Prahy (2019) – v seznamu jako el. zdroj č. 12; el. zdroje č. 14 a 15 – v textu uvedeny názvem dokumentu; el. zdroj č. 16 – je v textu citován jako Angi a Mohr (2022); el. zdroj č. 23 – v textu uvedeno jako Olsen (2023).

V seznamu literatury uvedený zdroj, necitovaný v textu, ale pravděpodobně využitý: DTJ Jinonice – v textu chybí asi na str. 51; FK Motorlet Praha – v textu chybí asi na str. 51; HC Smíchov – v textu chybí asi na str. 51; el. zdroj č. 13 – necituje v textu, ale nepochybně z toho čerpá; el. zdroj č. 20, 22 a 24 – není citován v textu, ale informace o dotačním programu je využita v tabulce č. 13.

Z literárních zdrojů nejsou v textu citovány č. 12, 19.

Obrázek č. 2: "Proces strategického řízení jako *proces nepřetržitý proces*" – nadbytečné slovo

Str. 15: "*poslání* organizace..." – velké písmeno na začátku věty u odrážky č. 1

Str. 18: "Podrobnější rozepsání o jednotlivých skupinách je v následujících třech *tabulkách*:" – bylo by dobré doplnit sem i čísla tabulek, aby to bylo přesnější

Str. 23: "Obchodní *možnosti* sportovní organizace" – překlep v poslední odrážce

Str. 24 – Je zde uveden zdroj Šulák a *Vacík* (2005), v literatuře je Šulák a Vacík (2005) a všude jinde v textu také

Str. 25: "Nejčastější volbou podniků je *Ofenzivní* strategie." – velké písmeno pro strategii nedává smysl v tomto případě

Str. 28: "...konkrétní variantu pro navrhovaný areál dle postupu *Šafrové*." – doplnit rok 2019

Str. 31: v kapitole 4.2.3 se vyskytuje slovo "*provazby*", které není k nalezení ani ve slovníku spisovné češtiny. Toto slovo je užito i na str. 64 a 70.

Str. 31: několikrát uvedeno slovo "*jejích*", což spisovná čeština nezná. Vždy se používá jejich s krátkým i.

Str. 33: "Je pouze nutné původní koncept zpracovat a přizpůsobit *daným*." – vypadlo slovo v prvním odstavci kapitoly 5 (asi slovo změnám)

Str. 35: "...v okolí svého zaměstnání nebo *po cestě* směrem zpět po cestě domů." – duplikace slovního spojení po cestě

Str. 45: "...tuto městskou část nejvíce *pálí* nízká dostupnost parkovacích míst." – použít hovorový obrat *pálí*

Str. 46: "*Všechny* tři sportoviště jsou více *rozebírány* s ostatními konkurenčními sportovišti dále v práci." – špatné skloňování (všechna, rozebírána)

Str. 48: Tabulka č. 8 - "Hřiště *všechny* 3 *malé*" – špatné skloňování (všechna 3 malá)

Str. 49: "Areály jsou v sekundární spádové oblasti a pár dalších *jsou* i mimo ni." – sloveso by mělo být pro jednotné číslo (podmět je v této větě pár), tzn. je

Str. 51: "...kluby v sekundární spádové oblasti areálu, které jsou vypsány v tabulce č. 4." – chybně uvedené číslo tabulky (9)

Str. 51: "...zatímco *beach volejbal* si stále zachovává..." – ve zbytku práce je uveden tento pojem bez mezery dohromady, zároveň se domnívám, že "beachvolejbal" je ustálené spojení

Str. 55: "Na výstavbu zázemí je v tabulce vyčleněno *pře* 38,5 milionu korun..." – překlep

Str. 57: "SWOT analýza sportoviště (tabulka č. 14) byla sestavena na základě předchozího výzkumu..." – chybně uvedené číslo tabulky (16)

Str. 58: "*Polední* je úzké zaměření areálu." – překlep

Str. 59–60: – kapitola 5.4.5 – jsou zde uvedeny názvy strategií s velkým počátečním písmenem, ale dle mého názoru se jedná spíše o obecná pojmenování strategií než o specifické názvy

Str. 50, 61, 62: vyskytuje se zde několikrát termín "*beach*", což je spíše hovorový termín

Str. 70: "Areál je dle zvolených parametrů schopný na potřeby trhu *ve* mnoha případech alespoň částečně reagovat a taktéž i strategický plán." – v první větě, která začíná na str. 69 je chyba v předložce (v mnoha)

Str. 71: "V kombinaci s *dlouhodobých* růstem počtu hráčů a hráček beachvolejbalu..." a "Je považován za nejvýznamnějšího *konkurentem* areálu." – nevhodné skloňování

Otázky k obhajobě:

1. Na straně 48 píšete: "Navíc tím, že se sportoviště Meteor Praha nachází naproti plánovanému areálu, také velkému množství lidí nepomůže." Myslíte si, že by to mohlo být i naopak?
2. Na straně 51 píšete, že zvýšení mediální viditelnosti sportu může dále přispět k jeho popularizaci a posílení jeho prestiže. V jakém případě by šlo o opak (mediální viditelnost uškodí popularitě)?
3. Na straně 51 píšete, že navrhované členské příspěvky jsou v porovnání s konkurencí přijatelné. Jaké tedy jsou Vámi navrhované členské příspěvky areálu?
4. V tabulce č. 14 uvádíte roční výnosy areálu. Pro jaký rok provozu jsou tyto částky uvedeny (první, druhý...)? Co patří do ostatních příjmů? Není to příliš optimistická varianta (hlavně co se týče příjmů z příspěvků od dětí)?
5. V tabulce č. 15 uvádíte roční náklady areálu. Jaké konkrétní položky si máme představit pod mimořádnými akcemi (písek), ostatními výdaji? Kdo jsou klíčoví zaměstnanci a ostatní zaměstnanci (rozdíl mezi nimi)? Co znamená položka pronájem pozemku?
6. Navrhujete ofenzivní strategii, jak konkrétně by se postupovalo? Jaká by byla konkrétní opatření?

Navržený klasifikační stupeň: dobře (v závislosti na průběhu obhajoby)

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne
12. 6. 2024

.....
Mgr. Tereza Viplerová