

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

TÉMA PRÁCE:

Korelace vybraných kondičních ukazatelů a výkonnosti ve vrhačských disciplínách

VYPRACOVALA: Eliška Drábková

Bakalářská práce obsahuje rozsáhlou teoretickou část, která je relevantní a dobře propojená s empirickou částí. Teoretický přehled pokrývá všechny potřebné aspekty a poskytuje pevný základ pro následný empirický výzkum. Práce je bez pravopisných chyb a vykazuje dobrou stylistickou úpravu. Mám pochybnosti o správném citování tabulek č. 10, 11 a 12, které obsahují data v českém jazyce, ale odkazují na německy psané zdroje (Killing a kol., 2011; Strüder a kol., 2017). Doporučuji autorce, aby pečlivě ověřila správnost těchto citací a zdrojů. Dále je dle pokynů pro závěrečné práce FTVS UK doporučeno uvádět názvy tabulek a obrázků nad příslušnou tabulkou či obrázkem (APA 7 ed.).

V metodologii chybí informace o tom, jaká analýza byla použita k určení míry asociace mezi kontinuálními proměnnými a pomocí jakého korelačního koeficientu je tato asociace vyjádřena. Tato informace je klíčová pro pochopení a ověření výsledků empirické části. Důležitost této informace podtrhuje téma práce, kde slovo korelace je součástí názvu závěrečné práce.

Výsledková část je poměrně nepřehledná. Při malém výzkumném souboru (2-3 reprezentantky v jednotlivých disciplínách) je používání více barev v grafu nadbytečné a pro čtenáře matoucí (grafy 1-9). Chybí také kritický pohled na korelační koeficient počítaný pro dvě probandky, což by přispělo k lepšímu pochopení výsledků.

Např. str. 40 „*Výsledky testových ukazatelů jsme zpracovali do sloupcových grafů, které jsou opět rozlišeny barevně dle jednotlivých disciplín a seřazeny vzestupně dle sezónního maxima, stejně jako u tabulky 13.*“ Tabulka č. 13 obsahuje výkonnostní limity SCM. – nerozumím souvislosti mezi těmito tabulkami

V grafu č. 1 udávající výsledky testu 20 m z nízkého startu jsou některá data zaokrouhlena na 1 desetinné místo, což z pohledu pravidel atletiky vykazuje významné rozdíly (ručním x el. měření).

Největší problém vidím ve výzkumném souboru, konkrétně ve věkovém rozpětí, celkovém počtu probandek a poměru reprezentantek k ostatním probandkám. Porovnávání doporučených hodnot v motorických testech německé U19 se staršími vrhačkami ČR (19-32 let) je problematické, zvláště, když pouze u 5 probandek je uveden věk 19 let. Navíc, není definováno,

zda jim v uvedeném roce bude 19 let nebo už dovršily 19 let. Dále není garantován stejný testovací protokol u všech probandek.

Tabulka 23 nepotvrzuje hypotézu H1, protože uvádí průměr výkonů vrhaček, zatímco H1 hovoří o reprezentantkách a probandkách a ne o průměrných hodnotách. Tato nesrovnalost by měla být vyřešena, aby hypotéza mohla být správně ověřena. Obdobně platí pro H2.

Z informací na str. 48 a 49 není zřejmé, zda data ve sloupečku Naše probandky udávají hodnoty v průměru všech probandek či bez reprezentantek viz věta na str. 48 a 49.

str. 48 „...kde porovnáme výsledky průměrných hodnot německých vrhaček reprezentační úrovně s našimi probandkami reprezentační úrovně i se všemi našimi probandkami **včetně reprezentantek.**“

Str. 49 „Tuto hypotézu jsme potvrdili v tabulce 23, kde jsme shrnuli průměrné hodnoty našich reprezentantek vůči **ostatním probandkám.**“

Navzdory některým nedostatkům, zejména v metodologii a výsledkové části, práce splňuje požadavky na bakalářskou práci. Rozsáhlá teoretická část je silným bodem práce, avšak zlepšení v oblasti metodologické transparentnosti a kritické analýzy jsou nezbytná a není možné vše vysvětlit vědomím o limitech studie.

V souladu s opatřením děkanky č. 4/2020 byla provedena kontrola na plagiátorství v systému Turnitin. Celková míra shody je 14 % a zahrnuje běžná sousloví a citovanou literaturu.

Na základě výše uvedených skutečností doporučuji tuto práci k obhajobě.

Návrh hodnocení: velmi dobře

V Praze 12.06.2024

PhDr. Pavlína Vostatková, Ph.D.