

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Agáta Göttelová

Název práce: Důvěra mezi sociálními pracovníky a romskými klienty

Vedoucí práce: Mgr. Barbora Spalová, Ph.D

Oponent/tka: Mgr. Barbora Procházková

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumné otázky jsou jasně formulovány. Závěry práce přehledně odpovídají výzkumným otázkám.

Práce je dle mého názoru strukturovaná poněkud nešťastně. Autorka v teoretické části uvádí prostředí svého výzkumu (organizaci), což jsou informace, které by bylo vhodnější uvést v metodologické části práce. Dále v teoretické části pojednává o stěžejním tématu důvěry ve více kapitolách, nicméně tyto kapitoly jsou střídány s jinými tématy (romští klienti, romští klienti v soc. práci). Autorka se tak střídavě vrací k hlavním tématům práce, což může působit nepřehledně a rozštěpeně. Části 1.4. Důvěra v kontextu sociální práce, 1.5. Romští klienti v sociální práci, 1.6. Důvěra v kontextu romského obyvatelstva, by mohly být uvedeny u kapitoly 1.2. Důvěra a 1.3. Romské obyvatelstvo, což by působilo jednotněji a přehledněji. Dále nerozumím, proč autorka vytvořila samostatnou kapitolu s názvem Výzkumné otázky – tato část se obvykle uvádí v metodologické části práce a nemusí ji být věnována samostatná kapitola. Autorka nás tak nejprve informuje o výzkumných otázkách a až poté začíná kapitola metodologie, kde stejně výzkumné otázky opět uvádí. Část věnována analýze rozhovorů není také strukturovaná nejvhodněji viz můj komentář níže.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, bez problému. Autorka využívá množství literatury, a to jak tuzemské, tak i cizojazyčné.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka realizovala výzkumné rozhovory s celkem 9 participanty z řad sociálních pracovníků a rodičů dětí docházejících do zařízení. V části kódování autorka uvádí dohromady tři skupiny respondentů a současně s rozhovory analyzuje dohromady i terénní poznámky. Analýza rozhovorů a terénních poznámek je dle mého názoru provedena kvalitně. Autorka strukturuje analýzu specificky k výzkumným otázkám, dle nichž následně i svá data interpretuje a tím zřetelně odpovídá na obě výzkumné otázky. Avšak část věnující se kódování působí částmi chaoticky a nepřehledně. Autorka

již v části věnované kódování propojuje svá zjištění s teoretickými východisky a relevantními výzkumy. Toto propojení velice oceňuji, nicméně se domnívám, že, by bylo lepší jej uvést v diskusi, a ne v samotné analýze. V části závěry analýzy vyzdvihují grafické schéma, avšak dle mého názoru tato část nemusela být v práci uváděna, jelikož dané informace se dozvídáme již v předchozí kapitole. Případně lze tuto část propojit se závěrem práce.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka na straně 31 uvádí „Během vytváření dat prostřednictvím rozhovorů a pozorování jsem nabyla uvědomění o komplexitě důvěry, jejího vzniku, udržování a projevování v kontextu sociální práce. To mě vedlo k rozhodnutí zaměřit se na specifický aspekt interakce mezi sociálním pracovníkem a romským klientem, a to na povahu a dynamiku důvěry v tomto vztahu.“ Autorka následně formuluje výzkumné otázky a z textu se tak zdá, že autorka stanovila výzkumné otázky až poté, co realizovala rozhovory a pozorování. Přitom výzkumná otázka by měla být stanovena hned na začátku zkoumání, a ne až v průběhu realizace rozhovorů, jelikož absence výzkumné otázky může hrát významnou roli při formulaci scénáře rozhovoru, což se propisuje do získaných informací prostřednictvím rozhovorů. Je však otázkou, zda tomu opravdu tak je, či zda došlo ke špatnému pochopení formulace.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, bez problému.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka cituje poměrně dlouhé segmenty. Citování v textu by mělo být preciznější, jelikož není jasné, zda všechna uvedená tvrzení spadají pod jeden zdroj. např. s. 15-17. V práci se vyskytují překlapy, nicméně celkový jazyk práce je na vysoké úrovni. Autorka píše čtivým a kultivovaným jazykem.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Bakalářská práce se zaměřuje na oblast sociální práce, se kterou nás autorka detailně seznamuje, včetně její historie, která by dle mého názoru mohla být klidně kratší. Nicméně tato bakalářská práce je obhajována v oboru sociologie, nikoliv v oboru sociální práce. I přes blízkost těchto dvou oblastí bych očekávala, že autorka více naváže práci na svůj obor, kterým je sociologie a sociální politika, případně že nás seznámí s propojeností těchto dvou oblastí a důvodem, proč se rozhodla věnovat sociální práci. V části 1.2. Důvěra, však již autorka tento koncept rámuje do sociologické teorie. Tuto část považuji za kvalitně zpracovanou. Autorka uvádí množství sociologických konceptů a je zřejmé, že se v teorii dobře orientuje.

Největší problém spatřuji v etice výzkumu, která je dle mého názoru diskutabilní. Autorka uvádí že realizovala zúčastněné skryté pozorování. Dle informací, které autorka předkládá, pracovníci zařízení věděli, že bude pozorování realizováno. Sociální pracovnice měla dát autorce souhlas k pozorování, nicméně se již nedozvídáme, zda zákonní zástupci přítomných dětí dali pracovníci souhlas s pozorováním. Výzkum, jehož se účastní děti mladšího věku je z etického hlediska velice problematický a měl by být adekvátně ošetřen, čemuž dle informací, které autorka uvádí v tomto výzkumu tak nebylo. Kladu si proto otázkou, zda výzkum byl proveden v souladu s etickými normami.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Zajímalo by mě, jak autorka eticky řešila skryté pozorování, jehož účastníky byly děti. Měla autorka souhlas pro realizaci pozorování pouze od sociálních pracovníků nebo získala souhlas od zákonných zástupců pozorovaných dětí?

Proč autorka v části věnované etice výzkumu více nereflektovala skryté pozorování, které může být z etického hlediska problematické?

V jaké části výzkumu autorka definovala výzkumné otázky? Bylo tomu před realizací rozhovorů nebo až v průběhu?

Jaký je dle autorky vztah sociologie a sociální práce. Co mají tyto dvě disciplíny společného a v čem se naopak liší?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Autorka si pro svou práci vybrala velice zajímavé a aktuální téma, které dokázala kvalitně analyzovat. Závěry práce odpovídají výzkumným otázkám a přinášejí nová zjištění v oblasti důvěry v práci sociálních pracovníků a romských klientů. I přes mé kritické komentáře, považuji práci za zdařilou a oceňuji výběr tohoto velice důležitého a aktuálního tématu pro zkoumání.

Celkové hodnocení práce: C

Datum: 6.6.2024

Podpis: