

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Agáta Göttelová

Název práce: Důvěra mezi sociálními pracovníky a romskými klienty

Vedoucí práce: Barbora Spalová

Oponent/tka: Barbora Procházková

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce Agáty Göttelové vychází z její dlouhodobé zkušenosti dobrovolnice v nízkoprahovém zařízení pro děti a mládež (NZDM), které je navštěvováno z velké části romskými klienty. Autorka se ptá po důvěře mezi klienty a pracovníky zařízení s ohledem na různé cíle práce NZDM. V teoretické části čtenáře seznamuje s prostředím sociálních služeb v ČR, kam NZDM patří. Dále se zabývá sociálně vědnými teoriemi důvěry, přičemž si ale všímá, že práci v NZDM zásadně ovlivňuje nedůvěra, kterou obecně rodiny menšinového etnika vůči české majoritě chovají. Proto se věnuje také tomuto aspektu i tomu, jaká doporučení pro práci s romskými klienty v sociální práci existují. Z teoretické části vycházejí dvě výzkumné otázky, podle kterých autorka strukturuje analytickou část postavenou na pozorováních a rozhovorech s různými skupinami aktérů: sociální pracovníci romští i neromští, sociální pedagogové, metodici organizace, rodiče. Klienti promlouvají skrze zápisy terénního deníku. Autorka dospívá k objevným závěrům o jistém napětí mezi liberálně individualisticky nastaveným systémem sociální práce a prací v terénu, kde se naopak podpora komunitarismu jeví jako vhodný nástroj sociální práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka zpracovala kvalitní rešerši a se zvolenými tituly se důkladně seznámila.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka vytvořila velice relevantní soubor kvalitních dat, kde kombinuje terénní zápisky s přepisy rozhovorů a texty, které definují obecné státní politiky i specifické metodiky zkoumané organizace. Zejména terénní zápisky představují jedinečný materiál, který mohl vzniknout jen díky dlouhodobé

angažovanosti autorky v tématu, její empatii a schopnosti vnímat jemné odstíny důvěry v praxi. Je až s podivem, nakolik byla autorka schopná analyticky propojit různorodá data. Díky důkladnému kódování se jí podařilo přesvědčivě prokázat, že aktéři napříč svými rolemi vnímají napětí mezi dominantním rámcem sociální práce a potřebou vztahovat se ke komunitě.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Závěry práce považuji za vysoce relevantní a přitom dobře podložené z analýzy vytvořených dat.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Všechny tyto aspekty práce odpovídají požadovaným standardům.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1. Zajímaly by mě reakce z terénu na výsledky analýzy. Měla již autorka možnost svou práci v terénu diskutovat? Případně jaké byly reakce na její průběžné analýzy nebo i jiná její dobře mířená otázky? Jaké další kroky autorka se svou prací plánuje?
2. Zároveň se nabízí otázka, zda NZDM zřizované romskými organizacemi prožívají podobné napětí? Případně na čem závisí, že se konkrétní NZDM kloní spíše ke komunitární politice sociální práce, nebo spíše volí liberálně individualistické?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Text je originální prací autorky.

Celkové hodnocení práce:

Práci považuji za velmi náročnou a zdařilou, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm a.

Datum: 9.6.2024

Podpis: