



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Agáta Göttelová
Identifikační číslo studenta: 20052103

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Sociologie a sociální politika
ID studia: 711245

Název práce: Důvěra mezi sociálními pracovníky a romskými klienty.
Pracoviště práce: Katedra sociologie (23-KS)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: Mgr. Barbora Spalová, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Barbora Procházková
Datum obhajoby: 17.06.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Studentka prezentovala svou práci s názvem Důvěra mezi sociálními pracovníky a romskými klienty pod vedením školitelky Mgr. Barbory Spalové, Ph.D., s oponentkou Mgr. Barborou Procházkovou. V průběhu prezentace byla studentka předsedou komise doc. Milanem Tučkem vyzvána k vysvětlení rozdílu mezi paternalistickým a kulturalistickým přístupem. Studentka na připomínku reagovala, předseda komise v připomínkách pokračoval (konflikt studentčiny pozice jako sociální pracovníce a jako výzkumnice uplatňující kulturalistický přístup), studentka s komisí interagovala až do vyčerpání připomínek. Mgr. Jitka Wirthová Ph.D. se doptala na interpretaci studentčiny zjištění. Mgr. Jan Urban Ph.D. reprodukoval posudky vedoucí a oponentky. Vedoucí práce navrhuje se v diskuzi věnovat reakcím z terénu na výsledky analýzy a otázce, jak problematiku prožívají NZDM zřizovaná romskými organizacemi. Oponentka se v posudku ptá na etiku skrytého pozorování a její reflexi a na to, jaký je vztah sociologie a sociální práce. Studentka zahrnuje náměty k diskuzi do své prezentace. Studentka se vyjádřila k etice výzkumu, na což Mgr. Jitka Wirthová reagovala doplňující otázkou po vnitřních zásadách zkoumané organizace. Předseda komise doc. Milan Tuček rozporoval, ale přijal studentčinu odpověď. Studentka se dále vyjádřila k otázce z posudku, v jaké části definovala výzkumné otázky, a odpověď studentky komise rozporovala. Dále se studentka vyjádřila k posudkem problematizovaného vztahu sociologie a sociální práce a komise neměla doplňující otázky. Naposledy se studentka vyjádřila k otázkám vedoucí práce. Mgr. Jitka Wirthová Ph.D. rozporuje, že lze ze studentčiny závěrů usuzovat na úspěšnost strategie. Členka komise se doptala na složení vzorku a žádá o přiblížení přesného poměru klientstva a pracovníctva organizace. Upozorňuje, že by tyto informace měla prezentace zahrnovat. Mgr. Jitka Wirthová Ph.D.

doplnila otázku, koho by do vzorku dále zahrnula, pokud by se tématu věnovala i v diplomové práci. Mgr. Jan Urban Ph.D. se dále doptal na etiku výzkumu, kdy by subjekty měly vědět, že byly součástí výzkumu. Studentka dotaz zodpověděla, ale k nespokojenosti komise. Mgr. Jitka Wirthová Ph.D. jako hlavní negativum shrnula nesoulad kvalitativního výzkumu se závěry, doc. Milan Tuček nesrovnalosti v terminologii a přístupu. Mgr. Jan Urban Ph.D. oceňnil terénní zápisky přítomné v BP. Komise se shodla na hodnocení C, čímž se přiklonila k posudku oponentky.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře (C)

Předseda komise:

Tuček Milan, doc., prom. mat., CSc.
(přítomen)

Členové komise:

Urban Jan, Mgr., Ph.D. (přítomen)

Wirthová Jitka, Mgr., Ph.D. (přítomen)