

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Daniel Czolko

Název práce Spor o Těšínsko v pojetí českého a polského regionálního tisku od října 1918 do ledna 1919

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jakub Končelík

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Daniel Czolko měl již v čase podávání tezí v zásadě jasně rozmyšleno co (i jak) hodlá ve své bakalářské práci sledovat, a tak nepřekvapuje, že se od schválených tezí nijak významně neodchyluje. Přesto bych uvítal, kdyby do textu zařadil oddíl "diskuze tezí", ve kterém by se k tezím zřetelně přihlásil a své (v zásadě) neodchýlení od nich i konstatoval (jediná zmínka tezím věnovaná na s. 10 je prostě málo). Obecně jako výtka musí zaznít i fakt, že jakkoliv je úvod do děje pojatý svižně a pro čtenáře přívětivě, diskurzu závěrečné práce by slušel o něco větší díl povídání o metodě, využitých pramenech atd. Tuto výtku ovšem současně a ihned oslabuji konstatováním, že autor si dal hned od prvních vět práci se vtažením čtenáře do děje a (minimálně mou) čtenářskou pozornost si udržel bez větších obtíží. A to je u bakalářské práce vzácné až pozoruhodné.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Použitá literatura je odpovídající bakalářské práci, pramenná základna široká, citace vhodné věcně i formátem, a tak autorovu práci s literaturou vnímám jako úspěšnou. Stejně tak i výklad dějinného kontextu nelze hodnotit jinak než jako poučený. Metoda je taktéž čistá, oceňuji zevrubné vysvětlení výběru periodik i vzorku. Jmenovitě ocenění zaslouží Danielova ochota (původně při přípravě tezí nevelká 😊) chopit se polského tisku, věřím, že rozměr přeshraničního „dialogu“ práci opravdu významně prospěl. Diplomant prokazuje schopnost literaturu i prameny kriticky číst a vyhodnotit, jeho výklad je správný i věcně. Hezky a čistě formuluje, vede si čtenáře logicky a strukturovaně dějem bez větších zádrhelů. Byla radost tuto práci číst..

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy	A

	(Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučete práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je (jak jsem již vlastně podvkráte ocenil) logická a čtivě postavená, poznámkový aparát je pečlivě zpracovaný a nebudí žádné pochybnosti. Ocenění zaslouží pečlivě provedené korektury a velmi čistá a úhledná grafická úprava. Jazykové a stylistické prostředky jsou výborné. Přílohy dávají nahlédnout zpracovávaný materiál a jsou vhodné, byť by asi mohly být rozsáhlejší.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor prokázal schopnost shromáždit relevantní a podstatné údaje k tématu, přehledným způsobem je utřídit a kultivovaným způsobem nabídnout čtenáři. Posuzovaná bakalářská práce je obsahově originální a považuji ji za velmi kvalitní příspěvek ke studiu dějin českých médií. Daniel Czolko bezesbýtku prokázal, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, jeho bakalářská práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Daniel konzultoval velmi pečlivě, pracoval pilně a dlouhodobě, vše dokončil včas a práci samotnou považuji za zpracovanou poctivě, se značným zaujetím pro věc a především za čtivě a současně strukturovaně podanou. A tak ji – i při vědomí, že stupeň A vyhrazuji pro práce zcela výjimečné – navrhuji hodnotit právě jako "výjimečnou", tj. stupněm A.

A opravdu upřímně se těším na Danielovu práci magisterskou, toto bylo velmi příjemné a poučné čtení, uvidíme, s čím autor přijde příště!

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Práce byla poctivě konzultována a Daniel Czolko pečlivě zapracoval prakticky všechny mé podněty a připomínky. Z podstaty konzultačního procesu tedy nemám žádných podstatných otázek. Autorovi blahopřeji k mimořádně čtivému a zajímavému dílu.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 11. 6. 2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**