

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Václav Holický
Téma práce:	Uplatnění, administrace a vypořádání claimů podle smluvních podmínek FIDIC
Rozsah práce:	201.721 znaků
Datum odevzdání práce:	22. 4. 2024 (elektronicky)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozant zvolil pro zpracování téma, které je aktuální nejen pro svůj praktický význam, nýbrž i pro absenci většího množství tuzemských doktrinálních pramenů k němu se vztahujícím. Volbě tématu proto lze přisvědčit.

V této souvislosti by mě snad jen zajímala autorova volba popsaná v úvodu rigorózní práce, a sice volba podmínek z roku 1999 oproti podmínkám z roku 2017. Je to snad dáno teprve postupným navykáním si na novou verzi?

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma hodnotím v jeho souhrnu jako středně náročné. Náročnost na teoretické znalosti hodnotím jako spíše nižší, zatímco samotnou dostatečnou orientaci v podmínkách FIDIC jako náročnější.

Jako vstupní údaje posloužily rigorozantovy samotné podmínky FIDIC a k nim se vztahující doktrinální a judikатурní zdroje.

Rigorozant zvolil standardní metody tvorby rigorózní práce (např. od obecného ke zvláštnímu, deskriptivní, analytická). Stěženi metodou rigorózní práce je metoda popisná (deskriptivní). U jiných témat by tento postup snad mohl být v posudku i vytknut, avšak v tomto tématu jej považuji v zásadě za odpovídající.

### 3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu a systematickému členění práce nemám výhrad. Jednotlivé kapitoly na sebe po obsahové stránce logicky navazují, přičemž jejich seznam v úvodu rigorózní práce je přehledný. Již při prvním seznámení se s rigorózní prací tak čtenář dobře tuší, kterým směrem se její autor vydal.

### 4. Vyjádření k práci

Na rigorózní práci kvituji především zvolené téma a přehledný způsob jeho zpracování. S ohledem na spíše menší množství jiných zdrojů, které se tomuto tématu věnují, předpokládám, že rigorózní práce (po jejím zveřejnění) může nalézt svého uplatnění, a to včetně rigorozantem vyhotovené tabulky (str. 36, 37 a v příloze č. 1 rigorózní práce).

Celkově rigorózní práci hodnotím jako zdařilou. K dílčím (a spíše formálním) výhradám viz další pasáže tohoto posudku.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Rigorozant si vytkl cíle uvedené v úvodu rigorózní
--------------------	--

	práce. Tyto cíle se mu podařilo naplnit.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám důvodu se domnívat, že by rigorozant nezpracoval svoji práci samostatně. Ostatně již zvolené téma je nanejvýš osobité.  Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by toto tvrzení zpochybňovaly. Relativně vyšší míra celkové podobnosti (21 %) je dána především množstvím zvolených elektronických zdrojů a citováním obecně.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a nemám proti ní výhrad.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorozant pracuje s omezenějším množstvím doktrinálních a judikатурních zdrojů. S ohledem na zvolené téma mám však tyto zdroje za dostačující.  Z hlediska formální stránky bych vytkl pár dílčích nedostatků. Poznámky pod čarou (vč. těch obsahujících internetový odkaz) by měl rigorozant vždy ukončit tečkou a tu umístit bez mezery za poslední slovo. V poznámkách pod čarou č. 37 a 94 se rigorozant neodkazuje na čísla jednacích, nýbrž na spisové značky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy mám za odpovídající, doporučení v tomto směru by byla spíše subjektivního rázu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce obsahuje několik grafů/tabulek (na str. 18, 58, 69). Tyto považuji za přehledné a vhodně zpracované.
Jazyková a stylistická úroveň	Po jazykové i stylistické stránce má rigorózní práce nadprůměrnou úroveň. Čte se velmi plynule, přičemž poněkud nejasná/krkolomná vyjádření (např. jako to o prekluzi na str. 31) jsou výjimečná.  Rigorozant se navíc takřka vyvaroval gramatických pochybení (např. na str. 44). Pokud mu některé gramatické záležitosti činily problémy, pak by to byla především chybějící/nadbytečná interpunkce (např. na str. 7, 17, 21, 23, 59).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Vývoj stavebních činností a také projekční přípravy směřuje k digitalizaci a užívání metody BIM. Rád bych se proto rigorozanta zeptal na otázku, zda smluvní podmínky FIDIC počítají s užíváním metody BIM, a pokud ano tak jakým způsobem?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Práci doporučuji k obhajobě.</b>
---	-------------------------------------

V Praze, dne 5. 5. 2024

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.

---

oponent