

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Michaela Řeháková
Téma práce:	Nucené zrušení obchodní korporace v českém právu
Rozsah práce:	202.377 znaků
Datum odevzdání práce:	16. 4. 2024 (elektronicky)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozantka zvolila pro zpracování téma, které je aktuální nejen pro svůj praktický význam, nýbrž i pro absenci většího množství tuzemských doktrinálních pramenů k němu se vztahujícím (v porovnání s jinými tématy). Jeho volbě proto lze přisvědčit.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma hodnotím v jeho souhrnnu jako středně náročné až náročné. Nikoli však pohledem teoretických znalostí, jichž bylo pro jeho zpracování zapotřebí, nýbrž zejména pohledem systematiky poměrně roztržštěné právní úpravy a způsobem zpracování, v němž rigorozantka poměrně četně akcentuje procesní aspekty.

Rigorozantka zvolila standardní metody tvorby rigorózní práce (např. od obecného ke zvláštnímu, deskriptivní, analytická), což odpovídá zvolenému tématu a způsobu jeho uchopení.

### 3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu a systematickému členění práce nemám výhrad. Jedinou otázku, kterou považuji za diskuzní, je zařazení pojednání o revokaci rozhodnutí o zrušení obchodní korporace do samostatné kapitoly č. 4 a nikoli pod kapitolu č. 3. To však může být odůvodněno úvodní částí této kapitoly, kdy rigorozantka pojednává o revokaci rozhodnutí o zrušení obchodní korporace ze strany této obchodní korporace (resp. jejích členů). Je sice otázkou, zda tato pasáž odpovídá tématu rigorózní práce („Nucené zrušení...“), nicméně může sloužit jako určitý úvod k navazujícímu pojednání z procesní perspektivy.

### 4. Vyjádření k práci

Na rigorózní práci oceňuji především zvolené téma a snahu rigorozantky popasovat se s roztržštěností právní úpravy a předejít jí v systematictější pohledu, než jaký se podává z díkce příslušných zákonů. Jde o cíl chvályhodný a potřebný. Taktéž oceňuji, že se rigorozantka neomezila pouze na samotné důvody pro nucené zrušení obchodní korporace, nýbrž že erudovaně rozebrala i vybrané procesní aspekty. Ostatně zvláště pro zvolené témata jsou tyto procesní významné.

Měl-li bych rigorózní práci něco vytknout, půjde především o občasnou čtenářskou obtížnost textu, kdy je některé pasáže nutné číst vícekrát, v některých se rigorozantka opakuje a celkově pasáže, kdy se plynulost textu poněkud poněkud zadržává či se text nejví chronologicky přívětivý. Příkladem uvádím následující:

- Poslední odstavec na str. 12 by si zasloužil plynulejší přechod mezi větami rigorozantky a citací.

- Na str. 19 až 21 rigorozantka mechanicky vyjmenovává jednotlivé důvody pro zrušení obchodní korporace. Jsem přesvědčen, že podobného cíle šlo dosáhnout i pro čtenáře přívětivější cestou.
- Na str. 21 rigorozantka opakuje přirovnání k rozsudku smrti, které učinila jen o málo stránek dříve (podobně i na str. 26 k účelu obchodní korporace). Taktéž mi není zřejmé, proč rigorozantka mezi nejzávažnější zásahy soudu do vnitřních poměrů obchodní korporace obecně řadí zápis údajů o ní do obchodního rejstříku.
- Plynulá chronologie se poněkud zadržává na str. 52 a 53. Ve druhém odstavci na str. 52 rigorozantka zjednodušeně konstatuje, že příslušná úprava míří na situace neukládání účetních závěrek do sbírky listin a vzápětí zmiňuje možné následky. Proti určitému úvodnímu zjednodušení bych ničeho nenamítal, avšak na následující straně rigorozantka výslovně uvádí, že „z *uvedeného* vyplývá...“, aniž by však všechny následně uvedené podmínky z předchozího pojednání skutečně plynuly.
- Uvítám, pokud rigorozantka při obhajobě své práce znovu vysvětlí vztah mezi aktivní věcnou legitimací a právním zájmem (str. 62).

Celkově rigorózní práci hodnotím jako zdařilou. K dílčím (a spíše formálním) výhradám viz další pasáže tohoto posudku.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Rigorozantka si vytkla cíle uvedené v úvodu rigorózní práce. Tyto cíle se jí podařilo naplnit.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám důvodu se domnívat, že by rigorozantka nezpracovala svoji práci samostatně. Ostatně již zvolené téma je poměrně osobité.  Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by toto tvrzení zpochybňovaly. Míra celkové podobnosti (20 %) je dána řádnými citacemi právních předpisů a doktrinárních zdrojů, aniž by tím originalita rigorózní práce byla dotčena.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a nemám proti ní výhrad.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorozantka pracuje s odpovídajícím množstvím doktrinárních a zejména judikатурních zdrojů. S ohledem na zvolené téma mám tyto zdroje za dostačující.  Po formální stránce bych rigorozantce vytkl zejména několik pochybení při práci s poznámkovým aparátem: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Poznámka pod čarou má začínat velkým písmenem (ne jiným znakem) a končit tečkou. U citací právních předpisů tak rigorozantka pravidelně nečinila. Zvláště křiklavé je to pak v poznámce pod čarou č. 214.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- V poznámce pod čarou č. 3 se rigorozantka neodkazuje na konkrétní stránku díla.</li> <li>- U odkazů na více stran téhož díla uvádí rigorozantka nadbytečné mezery.</li> </ul> <p>Po formální stránce rovněž v rigorózní práci postrádám seznam zkratk, ačkoli i s nimi rigorozantka pracuje.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy mám za odpovídající této formě závěrečné práce. Výtky v tomto směru by byly veskrze subjektivními, byť hned v úvodu rigorózní práce nemám za to, že bylo zapotřebí rozebírat specifika jednotlivých obchodních korporací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce neobsahuje žádné grafy ani tabulky. Vzhledem ke zvolenému tématu jich ani nebylo nutně zapotřebí, byť s ohledem na občasnou neplynulost textu by čtenář mohl uvítat např. tabulku s rozčleněním jednotlivých důvodů, pro něž lze obchodní korporaci nuceně zrušit, podle jednotlivých kapitol diplomové práce.
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Po jazykové stránce je rigorózní práce řádně zpracována. Rigorozantka se takřka vyvarovala pravopisných pochybení. Pokud jí přesto některá oblast činila potíže, byla to především interpunkce (chybějící i přebývající).</p> <p>Po stylistické stránce má rigorózní práce spíše průměrnou úroveň. Nutno však poznamenat že tato úroveň má v průběhu čtení rigorózní práce vzestupnou tendenci.</p>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V kapitole 2.3.2 pojednává rigorozantka mj. o následné absenci předpokladů pro vznik obchodní korporace. V této souvislosti zmiňuje, že vypuštění obligatorních náležitostí ze zakladatelského právního jednání bude spíše výjimečné, a to „*už s ohledem na nutnost změny zápisu příslušné skutečnosti do obchodního rejstříku rejstříkovým soudem*“. V této souvislosti pokládám otázku, zda je při změně zakladatelského právního jednání „technicky“ (nikoli právně) nezbytné, aby každá taková změna, která se týká skutečnosti zapisované do obchodního rejstříku, byla do tohoto rejstříku také promítnuta? Rovněž se v obecné rovině táži, zda se jednotlivé verze zakladatelských právních jednání ukládají do sbírky listin v návaznosti na skutečnost, že byly podkladem pro zápis do obchodního rejstříku, anebo i v jiných případech? Jinými slovy zda je uložení zakladatelského právního jednání do sbírky listin obchodního rejstříku důsledkem rejstříkového řízení?

Na str. 41 zmiňuje rigorozantka oproti zrušení obchodní korporace méně závažné zásahy do jejích poměrů, konkrétně možnost aby soud jmenoval chybějícího člena statutárního orgánu. Omezuje judikatura nějak aktivní věcnou legitimaci osob, které mohou takový návrh soudu podat?

Na str. 66 rigorozantka uvádí, že akcionáři a členové družstva nejsou „zpravidla známi z obchodního rejstříku“. Kdy jsou?

V poznámce pod čarou č. 188 zmiňuje rigorozantka nepřipustnost vedlejšího účastenství v nesporných řízeních. Z čeho tento závěr vyplývá? A jak je přijímán v doktríně?

Na str. 37 pojednává rigorozantka o některých trestněprávních aspektech. Dovojuje přitom, že soud může postupovat podle § 172 odst. 1 písm. a) o. z. i tehdy, pokud „*nebude korporace z různých důvodů odsouzena nebo zproštěna*“. Pominu-li určitou jazykovou problematičnost zvolené formulace, uvítám nad rámec hlavního zaměření rigorózní práce, pokud se rigorozantka zamyslí nad otázkou, zda je možné o postupu soudu podle citovaného ustanovení uvažovat i tehdy, pokud by obchodní korporace byla v trestním řízení obžaloby zproštěna? Jinými slovy znamená vždy zprošťující rozsudek, že k trestnému činu (a tedy potenciálně k výkonu nezákonné činnosti v takové míře, že to závažným způsobem narušilo veřejný pořádek) nedošlo?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Práci doporučuji k obhajobě.</b>
---	-------------------------------------

V Praze, dne 28. 5. 2024

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.

oponent