

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Lukáš Stropnický

**Název práce:** Causal effect of consideration of future consequences on pro-environmental intention

**Vedoucí práce:** Mgr. Jan Urban, Ph.D.

**Oponent/tka:**

**Navržené hodnocení:** A

- A Výtečně, vynikající výkon pouze s drobnými chybami.
- B Velmi dobře, nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami.
- C Dobře, celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb.
- D Uspokojivě, přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky.
- E Dostatečně, výkon splňuje minimální požadavky.
- F

**Vazba práce na okruhy SZZ** (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

*Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializacemi; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.*

### **SZZ, Sociologie**

Tematický okruh: pojmy

Klíčové slovo: jednání

Tematický okruh: procesy

Klíčové slovo: globalizace

Tematický okruh: identity

Klíčové slovo: environmentální identita

### **SZZ, Metodologie**

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Formulace výzkumných otázek, teoretické konstrukty a hypotézy

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Typy a příprava experimentů, metodologické a etické aspekty experimentálních studií

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Metody sběru dat (CAWI, CATI, PAPI). Online dotazování. Online panely a jejich kritika.

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Příprava dat pro analýzu (transformace a čištění).

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu  
Téma: Interpretace statistické a věcné významnosti výsledků.

***SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)***

Specializace Studia současných společností:

Téma: Konzumerismus a zelená spotřeba: vliv časovosti na spotřebitelské uvažování, perspektiva pro-environmentálního chování

Navazuje na předmět/y: Spotřeba a společnost

**Posudek**

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

Aktuálnost a význam: Diplomová práce se zabývá velice aktuální a teoreticky důležitou otázkou vlivu časových preferencí na proenvironmentální chování (resp. záměr chování). Práce má současně i určité praktické implikace.

Dalšími body, které pozitivně hodnotím:

- Práce úspěšně propojuje teoretickou rovinu s rovinou empirického testování hypotéz.
- Vhodně zvolený experimentální přístup je plně adekvátní deklarovaným cílům práce.
- Autor využívá nejnovější postupy otevřené vědy, jako je předregistrace studie.
- Práce je napsána v anglickém jazyce, což zvyšuje její hodnotu pro mezinárodní publikum.
- Autor prokázal výjimečnou píli a vytrvalost, soustavně se věnovala práci, osvojila si nové analytické postupy a nastudovala rozsáhlou literaturu.
- Práce výrazně překonává standardy obvyklé u bakalářských prací.
- Autor pravidelně konzultoval svou práci (přibližně 1-2x měsíčně) a aktivně a samostatně řešil mé připomínky.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Ano, cíle je jasně formulovaný, práce má obvyklou strukturu vědeckých prací.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Ano.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Ano.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Ano.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Velmi dobrá.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Velmi dobrá.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Ano.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu je dobrá. Úroveň jazyka je dobrá, vzhledem k tomu, že toto je první delší text autorky v anglickém jazyce. Formální náležitosti jsou v pořádku.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práci by určitě obohatila analýza senzitivity výsledků (např. vzhledem k časům dokončení výzkumu), resp. nějakým dalším indikátorům kvality práce participantů. Tato analýza je zahrnuta jen částečně. Zařadit by se dala také explorační analýza, která by testovala alternativní vysvětlení pro teoreticky neočekávané výsledky. Ale to jsou relativní detaily.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

(i) Čím si vysvětľujete to, že vliv časových preferencí na environmentální záměr neodpovídal teoretickým předpokladům?

(ii) Jak si myslíte, že vaše práce rozvíjí teorii o vlivu časových rámců na proenvironmentální chování?

(iii) Pokud byste mohla ve vaší práci udělat něco jinak, co by to bylo a proč?

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly: V pořádku.

**Celkové hodnocení práce: A**

Datum: 7.6. 2024

Podpis:

Mgr. Jan Urban, Ph.D.