

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Filip Tobolka
Téma práce:	Vnitřní kontrolní působnost dozorčí rady společnosti s ručením omezeným a oprávnění jejích členů
Rozsah práce:	218.271 znaků vlastního textu včetně mezer
Datum odevzdání práce:	1. 5. 2024 (elektronická podoba)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma považuji za aktuální i prakticky přínosné. Aktuálnost tématu je dána prozatím spíše menším množstvím literárních a zejména judikатурních pramenů, které se s ním pojí. Praktičnost tématu pak souvisí s množstvím kontrolních orgánů (nejen společností s ručením omezeným) a úskalími, která jejich členové na pravidelné bázi řeší.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu na teoretické znalosti považuji za střední. Diplomant zvolil téma, pro jehož uchopení je třeba nejen standardní znalosti korporačního práva, nýbrž i praktického fungování dozorčích rad a vzájemných vztahů mezi jednotlivými orgány.

Jako vstupní údaje posloužila diplomantovi odpovídající škála rozhodnutí soudů i literatury.

Z metodologického hlediska postupuje diplomant od obecného ke zvláštnímu, když se nejprve zabývá postavením dozorčí rady a její působností, aby následně přešel k obecným otázkám vnitřní kontrolní působnosti a poté k samotnému procesu kontroly. Diplomant dále užívá metody deskriptivní, analytickou a částečně komparační.

### 3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu a systematickému členění diplomové práce nemám zásadní výhrady.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je podle mého názoru velmi zdařilým dílem, v tomto typu závěrečné práce až neobvyklým. Diplomant si pro své zpracování vybral poměrně úzce zaměřené téma, to však rozebral takřka ve všech jeho potřebných souvislostech (případné výtky by byly jen subjektivního rázu). Z textu diplomové práce je přitom patrné, že diplomant řadu otázek pečlivě rozmyšlel, nahlížel i do zahraničních jurisdikcí a na mnoha místech předestřel své vlastní právní názory. Tyto skutečnosti jsou dostatečným zdůvodněním, proč diplomant minimální rozsah diplomové práce tak zásadně překročil.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vytkl ambiciózní cíl uvedený v úvodu
--------------------	---

	<p>diplomové práce („<i>poskytnout ucelený přehled o vnitřní kontrolní působnosti dozorčí rady</i>“ na str. 7). Tohoto cíle se mu podařilo dosáhnout.</p>
<p>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</p>	<p>Nemám nejmenšího důvodu se domnívat, že by diplomant nezpracoval svoji práci samostatně. Originalita díla je evidentní. Diplomant rovněž psaní diplomové práce průběžně konzultoval.</p> <p>Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by zpochybňovaly tvrzení v předchozím odstavci. Míra celkové podobnosti (17 %) je dána zejména zvoleným citováním.</p>
<p>Logická stavba práce</p>	<p>Diplomant rozdělil práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 6 kapitol, které dále podrobněji člení. Zvolená struktura je přehledná.</p>
<p>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</p>	<p>Diplomant pracoval s relevantním množstvím literárních zdrojů a judikatury. A to nejen s tuzemskými, nýbrž také se zahraničními.</p> <p>Práce s poznámkovým aparátem je odpovídající. Pouze na str. 13 si nejsem jist, zda jde skutečně o pouze diplomantovo vymezení?</p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>Hloubku provedené analýzy považuji za vysoce nadprůměrnou. Nemám, co zásadního bych diplomantovi vytkl.</p>
<p>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</p>	<p>Formální úprava diplomové práce odpovídá standardům a nic nemístného v ní neshledávám. Snad jen pro latinská spojení mohl diplomant důsledněji využívat kurzívu (viz na str. 24).</p> <p>Tabulky ani grafy se v diplomové práci nevyskytují. Vzhledem k jejímu zaměření to ani nebylo nezbytné.</p>
<p>Jazyková a stylistická úroveň</p>	<p>Jazykovou a stylistickou úroveň práce považuji za nadprůměrnou. Práce se čte velmi plynule a krkolomnější výrazy jsou v ní opravdu výjimečné (např. „<i>přesně nasedá</i>“ na str. 69).</p> <p>Pokud některá oblast činila diplomantovi občasné problémy, byla to chybějící/přebývajících interpunkce (např. na str 10, 18, 41, 43). V práci se nacházejí také některé další nedokonalosti (např. název kapitoly 5.3.2 v obsahu diplomové práce, „<i>ji</i>“</p>

	v poslední větě na str. 71).
--	------------------------------

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 11 hovoří diplomant o vnější působnosti statutárního orgánu (o jeho zástupčím oprávnění). Mohla by podobné oprávnění založit členům dozorčí rady společenská smlouva? Byť třeba jen v dílčím směru.

V kapitolách 2.1.2 a 3.1 se diplomant dotýká oprávnění dozorčí rady ve vztahu k zaměstnancům. Může dozorčí rada vyžadovat informace přímo od zaměstnanců, anebo vždy pouze prostřednictvím jednatele?

Na str. 28 zmiňuje diplomant rozhodnutí Městského soudu v Praze týkající se (údajně) kogentního charakteru § 447 odst. 2 z. o. k. Lze nalézt i argumenty svědčící v neprospěch takového závěru?

Na str. 36 diplomant uvádí, že zákon jednatelům nesvěřuje právo účastnit se jednání dozorčí rady. Mohla by ho založit společenská smlouva?

Na str. 53 zmiňuje diplomant tzv. servisní společnosti územních samosprávných celků a mezi nimi „technické služby města“. Právě takové společnosti se týká jedno usnesení Nejvyššího soudu z ledna 2023, v němž se Nejvyšší soud opětovně vyjádřil k otázce, jaké relevantní skutečnosti má statutární orgán při svém rozhodování zohlednit. O které rozhodnutí jde a jaké závěry se z něj podávají?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji k obhajobě</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	výborně

Praha, dne 11. 6. 2024

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.

---

vedoucí