

Oponentní posudek k diplomové práci kol. Filipa Tobolky
na téma: „Vnitřní kontrolní působnost dozorčí rady
společnosti s ručením omezeným a oprávnění
jejích členů“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.)

Rozsah práce: 79 stran (218 271 znaků)

Datum odevzdání práce: 1. 5. 2024 (elektronická verze)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: **Vysoce aktuální** / Nadstandardně aktuální / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

Diplomant ke zpracování zvolil metody deskriptivní, analytickou, syntetickou, výběrové literární rešerše a též částečně metodu komparativní. Tyto metody považují za vhodně zvolené a využitě.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

Cílem práce tak, jak jej diplomant vymezil, poskytnout ucelený přehled o vnitřní kontrolní působnosti dozorčí rady společnosti s ručením omezeným, jak z hlediska rozsahu a zaměření kontrolní činnosti, tak z hlediska jejího průběhu.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

Zhodnocení práce z hlediska plagiátorství: **nezjištěna** žádná známka možného plagiátorství

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

Práce je zpracována velmi přehledně, diplomant postupuje od obecného ke zvláštnostem. Práce působí velmi čtivě.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Práci se zdroji považují za velmi dobrou, diplomant precizně cituje a dostupné zdroje (včetně judikatury) vytěžil na maximum. Oceňují práci diplomanta se zahraničními (především německými komentářovými) zdroji.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: **Ano** (Německo) / Ne

Oceňují vlastní názory a hodnocení diplomanta (např. část 3.2 či 6.1.1.).

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Práci považuji za velmi zdařilou. Naplňuje všechny předpoklady kvalitní diplomové práce.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V kapitolách 2.2 a 2.3 diplomant zmiňuje, že činnost dozorčí rady nesmí být nahodilá. Jak s tímto názorem konvenuje praktický stav, kdy členové dozorčí rady mají zpravidla nevykonnou pozici (myšleno v kontextu času, který se očekává, že budou činnosti v dozorčí radě věnovat)? Hraje potom při snaze nalézt odpovídající míru intenzity kontrolní činnosti i výše odměny schválené valnou hromadou?

Na str. 29 pojednává diplomant o dvou názorových proudech týkajících se tzv. statusových otázek obchodních korporací v kontextu působnosti jejich orgánů. Nebylo by možné argumenty pro druhý názorový proud, k němuž se diplomant přiklání, nalézt také v judikatuře? Diplomantovi by mohl posloužit např. detailnější rozbor rozhodnutí Nejvyššího soudu, které se týká společného zastupování obchodní korporace členem statutárního orgánu a prokuristou.

Na str. 50 diplomant dovozuje, že náklady na příbrání odborných konzultantů by měla nést společnost. Pokud by ale jednatel odmítl příslušnou smlouvu uzavřít (např. z obavy před stanoviskem odborníka), může se dozorčí rada dostat do obtížně řešitelné situace. Lze tomuto stavu předejít ve společenské smlouvě?

Na str. 70 diplomant uvádí, že požadavek souhlasu dozorčí rady s určitým právním jednáním může založit zákon nebo společenská smlouva. Nenabízí se i jiný, poněkud širší výklad?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm **výborně či velmi dobře** v závislosti na kvalitě obhajoby.

V Praze dne 17. 6. 2024

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.
oponentka diplomové práce