

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Zuzana Jarůšková

Název práce: Motivace volby studentů, kteří přecházejí z veřejných vysokých škol na soukromé

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/tka: Tereza Svobodová

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce je „popsat motivace volby studentů, kteří přecházejí z veřejných vysokých škol na soukromé, konkrétně motivace studentů, kteří začali studovat na veřejné vysoké škole, ale rozhodli se přestoupit na školu soukromou (s. 8). Úvodní části se zabývají obecněji změnami ve vyšším vzdělávání, k nimž dochází v posledních desetiletích, především ve vztahu k jeho „masifikaci“. Pro kontext jsou uváděny příklady z jiných zemí (např. Německo, Velká Británie nebo Spojené státy). Teoretická část pracuje systematictěji s konceptem „motivace“ a odkazuje k několika relevantním koncepcím ze sociologie vzdělávání (Bourdieu, teorie racionální volby apod.). Vlastní výzkumná část obsahuje polostrukturované rozhovory s respondenty/respondentkami, kteří analyzovaný „přechod“ uskutečnili, opět s důrazem na jejich motivace. Celkově je práce strukturována přehledně a naplňuje základní očekávání, jež jsou na tento práci formálně kladena. Současně je však třeba také říci, že spíše naplňuje ta minimální očekávání: v teoretické části jde převážně o soupis toho, co se k tématu vztahuje. Vlastní rozhovory nejsou analyzovány, prakticky jde jen o řadu výňatků z rozhovoru, které jsou do textu poskládány. Opravdu výraznou slabinou, a jedinou závažnou z hlediska formálního posouzení, je slabý závěr, ze kterého nevyplývají žádná tvrzení, jež by bylo možné považovat za nějak cenná, překvapivá nebo alespoň zajímavá.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, s literaturou se zde pracuje standardně.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Metoda je použita způsobem běžným pro bakalářské studium na ISS. Podobně jsou využívány zdroje. Jde o výběr toho, co je nějak relevantní k tématu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

K vlastní argumentaci v textu příliš nedochází, což ale u bakalářské práce nevidím jako zásadní problém. Vlastní text na druhou stranu nevykazuje nějaké argumentační zkraky.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, tento aspekt je bez problémů.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

V pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaké jsou i jiné důvody pro skutečnost, že v ČR jsou mezi soukromými školami zastoupeny prakticky výhradně jen sociální a humanitní vědy?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Bez problémů.

Celkové hodnocení práce:

Práci považuji za standardně odvedenou. Po formální stránce neshledávám žádné výraznější problémy. Po obsahové stránce se mi práce jeví jako poněkud „prázdná.“ Za výraznou slabinu považuji velice „bezobsažný“ závěr.

Datum: 10. 6. 2024

Podpis:

