

UNIVERZITA KARLOVA  
1. lékařská fakulta  
Ústav tělovýchovného lékařství 1. LF UK a VFN  
Salmovská 2, Praha 2, 120 00

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Incidence a prevence zranění u veslařů  
Autor práce: Petr Patočka  
Vedoucí: Mgr. et Mgr, Vojtěch Kovařovic  
Oponent: doc. MUDr. Zdeněk Vilikus, CSc.  
Akademický rok: 2023/2024

Autor zvolil aktuální téma. Cílem bakalářské práce (BP) bylo zjistit nejčastější zranění a zdravotní problémy spojené s veslováním a porovnat, zda se objevují stejná nebo podobná poranění jako v analogických odborných studiích jiných autorů. Téma je přiměřeně obtížné a je vhodně zvolené vzhledem ke studijnímu zaměření autora. V Úvodu práce je zpracována stručná a přehledná informace o tom, jak je daný problém řešen v odborné literatuře. Dobře jsou zpracována teoretická východiska a vymezeny základní pojmy.

V kapitole 5.1. autor popisuje nejčastější poranění u veslařů: od nespecifické bolesti beder, přes výhřez ploténky, spondylolistézu, poranění SI skloubení, coxalgií, nespecifickou akromialgií, nespecifickou bolest kolenních kloubů, dorzalgií až po únavové zlomeniny žeber. Fundovaně analyzuje mechanismy vzniku veslařských poranění a jiných ortopedických poruch jako důsledek veslařského sportu a dovedně přitom využívá práce s odbornou literaturou. V kapitole 5.2. se pak věnuje prevenci vzniku výše jmenovaných poranění a zdravotních potíží.

Použité metody jsou vzhledem k tématu, problému a cíli, ale i vzhledem k možnostem autora adekvátní. Za nejcennější část celé BP považuji jednak popis mechanismů vzniku jednotlivých poranění a pak i Tabulku 6, která znázorňuje četnost různých zranění u zkoumaného vzorku veslařů.

Výsledky šetření jsou zpracovány formou tabulek a grafů. Sloupcové grafy 1 a 2 jsou však podle mého názoru zcela zbytečné, protože nijak neusnadňují představu o tréninkové náročnosti respondentů. Z textu popisujícího náročnost respondentů jsem si udělal představu daleko lépe. Ostatní výšečové grafy již svoji úlohu plní a jsou přehledné.

V BP je zpracována velmi stručná Diskuse (cca 1 normostrana), navíc bez porovnání vlastních výsledků s výsledky jiných autorů na dané téma. Jde o podstatný nedostatek, který je jen částečně kompenzovaný citacemi jiných autorů v Úvodu BP. Návrhy na konkrétní preventivní opatření jsou v teoretické části práce, ale v Diskusi a Závěrech BP chybí nebo jsou příliš obecná.

UNIVERZITA KARLOVA  
1. lékařská fakulta  
Ústav tělovýchovného lékařství 1. LF UK a VFN  
Salmovská 2, Praha 2, 120 00

FORMÁLNÍ STRÁNKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práce rozsahem odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Je psána odpovídajícím písmem. Členění odpovídá logické struktuře práce, je přehledné a umožňuje rychlou orientaci v textu. Myšlenky jsou vyjádřeny srozumitelným jazykem.

V práci jsou četné pravopisné/gramatické chyby, nejčastěji v interpunkci či shodě přísudku s podmětem, např.:

str. 51 ... většina respondentů uvedlo že provádí kompenzaci; *správně: většina respondentů uvedla, že provádí kompenzaci*

str. 43 ... Pouze 28 % výzkumného vzorku uvedlo že za posledních 12 měsíců nepocítily žádné omezení v jejich výkonech... *správně použité přivlastňovací zájmeno: ve svých výkonech; (jestliže přivlastňovaná věc, event. osoba patří osobě/věci, která je ve větě původcem děje, typicky podmětem, uijeme zvrtné přivlastňovací zájmeno svůj.*

...Samozřejmě je daleko více faktorů, které nám ovlivňují výkonnost.“ Nevím proč „samozřejmě“ a nevím proč „nám“

Bibliografické údaje jsou uváděny podle platné normy ISO 690. Zarovnání přehledu použitých zdrojů do bloku je na úkor přehlednosti.

Míra procentuální shody s jinými zdroji je menší než 10 %.

Navržené hodnocení:            3 (dobře)

V Praze dne 9.6.2024

doc. MUDr. Zdeněk Vilikus, CSc.  
oponent