

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Tomáš Cerman

Název práce: O významech jevů a nejistotě jistot

Jméno vedoucího práce: prof. dr. Anna Hogenová, CSc.

I. Formální kritéria

ano zčásti neeň

1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní ohodnocení

Autor si zvolil velmi obtížné a rozsáhlé téma. Proto je téměř nemožné vtěstnat ho do jedné bakalářské práce. Důsledkem je to, že se struktura práce občas ropadá. Čtenář se pak v textu ztrácí.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní ohodnocení

Autor prokazuje obrovskou pracovitost při práci s odbornou literaturou. V přemíře stanovisek různých myslitelů se ale poněkud ztrácí postoj prezentovaný fenomenologií. V určitých ohledech jde o práci pozitivistickou, nikoli fenomenologickou, jak ji sám autor charakterizuje. Ocenit je ale třeba obrovskou snahu autora proniknout do složitostí filosofického myšlení.

III. Jazyková kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.	x		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.	x		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.		x	
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.			

Slovní ohodnocení

Práce má spíše charakter obsáhlé rešerše, v níž se objevují rozsáhlé autorovy poznatky z četby. Práce s odkazy a citacemi je proto velmi kvalitní

IV. Otázky k obhajobě

Pokuste se na základě vaší četby vymezit rozdíl mezi pravdou a jistotou

Navržená známka velmi dobře nebo dobře podle průběhu obhajoby

Datum 2.6.2024

Podpis oponenta práce. PhDr. Miloslava Blažková, CSc.

