

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autorka práce:** Anna Marie Neugebauerová

**Název práce:** Proměna pracovních a rodinných hodnot nastupujících generací v České republice v časovém kontextu (1999 - 2017)

**Vedoucí práce:** doc. Milan Tuček, CSc

**Oponent/tka:**

**Navržené hodnocení:**

B-C

.....

**Vazba práce na okruhy SZZ** (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

*Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializacemi; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.*

### ***SZZ, Sociologie***

Okruh 2: POJMY Klíčové slovo: hodnoty

Okruh 3: INSTITUCE Klíčové slovo: rodina

Okruh 5: IDENTITY Klíčové slovo: generační

### ***SZZ, Metodologie***

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Konceptualizace a operacionalizace

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu Téma: Strategie analýzy dat (výběr metod, příprava proměnných)

Okruh 3: Vytváření a sběr dat Téma: Výzkumný rozhovor

Okruh 4: Analýza dat Téma: Kódování a kategorizace kvalitativních dat

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu Téma: Etické implikace použitých metod v kvalitativním výzkum

***SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)***

## Posudek

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

*Výzkumný cíl je jasně formulován v názvu práce. V metodologické části je cíl konkretizován do výzkumných otázek, které vyplývají z teoretického rozkladu problematiky hodnotových orientací. Provedena sekundární analýza i vlastní kvalitativní výzkum poskytuje autorce dostatek argumentů pro podložené závěry naplňující cíle bakalářské práce.*

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

*Práce má standardní strukturu. Členění do kapitol a subkapitol je přehledné a logicky na sebe navazuje.*

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

*Vzhledem ke zvolenému tématu teoretická část rozvíjí okruhy ze sociologie v logické provázanosti a s odpovídajícím využitím odborné literatury. Provedený vlastní kvalitativní výzkum s přehledem reflektuje všechny požadavky, vyjádřené v zvolených okruzích metodologie.*

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

*Text práce dokládá dobré osvojení problematiky jak v teoretické, tak metodologické části. Interpretace výsledků sekundární analýzy je hodně popisná a nejde za hranici konstatování, co (ne)potvrdily statistické testy. Závěr práce je poměrně stručný na to, aby v něm proběhla zásadnější reflexe státnicových okruhů*

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Seznam literatury zahrnuje podstatné tituly jak české, tak zahraniční provenience.*

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Autorka zvolila mix metodu. Na sekundární analýzu dat z tří ročníků EVS (Evropský výzkum hodnot) vhodně navazuje vlastní šetření (6 polostrukturovaných rozhovorů).*

*Sekundární analýza zjišťuje vliv generace, vzdělání, genderu a statusu na hodnotu práce a rodiny. Jak sama autorka uvádí v diskusi, volba souhrnného postoje omezila možnosti zjistit určité posuny v oblasti hodnot práce či rodiny, ke kterým nepochybně v souvislosti s vývojem společnost*

v posledních téměř dvaceti letech došlo.

Výsledky jsou prezentovány v dobře přehledných tabulkách průměrů za jednotlivé (dichotomické) kategorie nezávisle proměnných. Rozdíly jsou statisticky testovány.

Určitý nedostatek spatřuji v tom, že komentář výsledků je hodně popisný, postrádám nějakou hlubší interpretaci a především zde chybí nějaká reflexe výsledných zjištění z hlediska trendů v oblasti hodnot práce a rodiny, které byly na základě prostudované literatury uvedeny v teoretické části práce.

Kvalitativní výzkum je proveden odpovídajícím způsobem, jeho zpracování pomocí navazujících postupů kódování je doloženo v příloze, kde je uveden i scénář a přepis jednoho z rozhovorů.

Prezentace výsledků rozhovorů (citace) je provedena s vhodně doplněným vlastním komentářem.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Argumenty jsou podloženy statistickým vyhodnocením provedených analýz dat z EVS a výsledky z hloubkových rozhovorů.

8. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Autorčina tvrzení jsou jasně oddělena. Podle dikce teoretické části jde říci, že žádná její část nebyla vytvořena strojově.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v pořádku. Práce je napsaná dobrou češtinou, bez gramatických chyb.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

V práci postrádám nějaké vyústění teoretické části, které by zarámovalo výzkumný cíl a výzkumné otázky. Rozklad v teoretické části je někdy nekonzistentní, např. společnost před 89 je nahlížena pohledem demografie (Fialová), společnost po roce 89 pohledem ekonomické sociologie (Večerník).

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- V kterých oblastech či charakteristikách práce byste očekávala generační rozdíly v důležitosti?
- Co nejvíce změnilo v hodnotových orientacích spojených s rodinou za posledních 20 let?

12. Vyplňuje pouze vedoucí práce

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[ 5 % ] Theses

[ 12 % ] Turnitin

[ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Shody se týkají částí vět a citací z literatury. Žádná ze zjištěných shod není delší textem.

**Celkové hodnocení práce: Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení B-C.**

Datum: 3.6.2024

Podpis: