

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Postoje verejnosti k užívateľom pervitínu

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Sarah Salayová

Typ posudku: Posudek oponenta/ky

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Pavol Frič

Pracoviště autora/ky posudku: KVSP

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
ANO

Strukturace práce – hodnocení [A-F]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

ANO – Struktura práce má standardní podobu a postupuje logicky od abstraktního ke konkrétnímu.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A-F]

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

A – z formálního hlediska nemám připomínky

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A-F]

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

B – v práci jsem našel jen minimum pravopisných chyb

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A-F]

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

A-bez připomínek

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A-F]

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

A-bez připomínek

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [A-F]*
[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení [A-F]*

A

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A-F]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá
[Stručně zde prosím zde prosím zdůvodněte hodnocení]

A – Cíle práce jsou jasně stanoveny hned v první části práce

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A-F]

Schopnost aplikovat vhodné teoretické zázemí pro zvolenou výzkumnou otázku
[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

A – Teoretická část je spíše k rozsahu práce naddimenzována, ale dobře koresponduje se zvoleným tématem.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-F]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

A – Zvolená metoda kvantitativní analýzy je dobře popsána a její aplikace je na standardní úrovni.

Využití literatury a dat – hodnocení [A-F]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

A – K práci s literaturou nemám připomínky.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A-F]

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka
[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

B - Provedenou analýzu a její výsledky hodnotím jako solidní a interpretace dat je korektní a hodnověrná. K celkovému vyznění mám ale jednu poznámku. Autorka se tak trochu dopustila toho, co kritizuje na článcích, které analyzuje. Totiž implicitně jim vyčítá, že jsou „stigmatizující“, což považuje za nežádoucí a tím je sama vlastně stigmatizuje. Stigmatizace ve společnosti plní bezpečnostní funkci včasného varování před jinak ne zcela zjevným nebezpečím. Myslím, že je minimálně diskutabilní odsuzovat stigmatizaci uživatelů pervitinu, tj. častých nositelů jevu jako je drogová závislost, když je tento jev i v sociologii pojímán jako negativní, patologický, resp. jako sociální problém, který ohrožuje např. soudržnost společnosti. Nebezpečnost tohoto jevu asi není potřeba moc dokazovat. Proto

není tak zcela samozřejmě a jednoznačně správné bojovat proti stigmatizaci uživatelů pervitinu, jak to dělá autorka. Stigmatizovat či nestigmatizovat? Toť otázka!

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení [A-F]*

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

A – Ano, práce odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle a zvolený teoretický rámec a metoda jsou kompatibilní.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – *hodnocení [A-F]*

A

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrňující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Práce přináší nové, hodnověrné poznatky o konkrétních dvou dimenzích fenoménu prezentace uživatelů pervitinu v médiích.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Bez výhrad.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **[doporučuji/nedoporučuji]** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **[A, B, C, D, E, F]**.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Práci celkově hodnotím stupněm A.

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Autorka by se mohla stručně vyjádřit k otázce normativního pojmání stigmatizace uživatelů pervitinu.

Datum: 1. 6. 2024

Podpis: