

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Sarah Salayová

Název práce: Postoje veřejnosti k uživatelům pervitinu

Vedoucí práce: Mgr. Martin Nekola, Ph.D.

Oponent/tka: doc. PhDr. Pavol Frič, Ph.D.

Navržené hodnocení: B

- A Výtečně, vynikající výkon pouze s drobnými chybami.
- B Velmi dobře, nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami.
- C Dobře, celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb.
- D Uspokojivě, přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky.
- E Dostatečně, výkon splňuje minimální požadavky.
- F

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializací; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: POJMY

Klíčové slovo: nerovnost

Tematický okruh: INSTITUCE

Klíčové slovo: masová a sociální média

Tematický okruh: PROCESY

Klíčové slovo: stigmatizace

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Kvantitativní výzkum: Formulace výzkumných otázek, teoretické konstrukty a hypotézy

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Proces sociologického výzkumu v analytickém paradigmatu

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Metody kvantitativní obsahové analýzy; data scraping

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Příprava dat pro analýzu (transformace a čištění)

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: Etické aspekty kvantitativního výzkumu (ohrožené skupiny, citlivá témata, dotazování dětí apod.)

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Ano, bez výhrad. Nicméně je nutné sebekriticky upozornit na nesoulad mezi názvem práce a jejím obsahem. Bohužel jsem jako vedoucí práce zapomněl upozornit studentku, že název vychází z původně zamýšleného zkoumání postojů veřejnosti.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Ano, bez výhrad.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Ano s jednou výhradou. Vzhledem k tomu, že práce nepracuje s lidskými subjekty, nejsou v ní diskutované etické aspekty kvantitativního výzkumu (metodologický okruh 5).

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Ano, bez výhrad.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, bez výhrad.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka pracovala se spolehlivou databází mediálních výstupů, která zaručuje dostatečnou kvalitu dat. Správně a dostatečně popsala postup výběru článků i metodu analýzy (s výjimkou vyřazení tematicky podobných článků – viz má otázka k obhajobě níže).

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka argumentuje přesvědčivě a své závěry má až na výjimky podložené analýzou. Za nepodložené považuji tvrzení na str. 49 „Pitie alkoholu v médiách jednoznačne nie je stigmatizované. Mladí čitatelia sú omnoho náchylnejší k opakovaniu správania, ktoré vidia na svojich obrazovkách.“

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

a) Ano

b) Autorka nedeklaruje, že by pracovala s AI nástroji.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

a) Autorka ve většině případů cituje správně, nevyhnula se však chybám: např. chybějící uvozovky a přesná strana u doslovné citace na str. 18 – Page, 2015 nebo špatná citace webové stránky

Vlada.gov. 2022, která navíc chybí v seznamu literatury. Také není jasné, proč je seznam literatury číslován (neznám použitou normu, ale u Author-Date to nebývá zvykem).

b) Slovenština není můj rodný jazyk, nicméně vyjadřování autorky hodnotím jako přiměřené bakalářské práci. Autorka se občas vyjadřuje kostrbatě, ale myšlenky prezentuje srozumitelně.

V práci je však poměrně dost chyb, překlepů apod. nedostatků.

c) formální zpracování je spíše průměrné. Tabulky nejsou popsány (pouze očíslované), u některých chybí zdroj, není jasné, proč autorka některá slova barevně zvýrazňuje apod.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Na tomto místě bych rád vyzvedl posun v přemýšlení o tématu a jeho metodologickém uchopení, který jsem v průběhu práce zaznamenal. Autorka často konzultovala a snažila se mé připomínky a náměty zpracovat.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorka přistoupila k vyřazení některých článků z analýzy na základě toho, že se v nich opakovala témata (viz str. 41-42). To je u obsahové analýzy, kde se pracuje s frekvencemi, poměrně zásadní rozhodnutí, které vyžaduje podrobné zdůvodnění. To však v práci chybí. Obvykle se vyřazují duplicitní články (např. z regionálních příloh) nikoliv články na stejné téma z různých periodik. Jak konkrétně autorka postupovala a jak vyřazení ovlivnilo výsledky analýzy? Jinými slovy, jak by vypadaly výsledky, pokud by v korpusu zůstaly všechny články?

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly: bez výhrad

Celkové hodnocení práce: Práci považuji za velmi dobrou jak v teoretické, tak praktické části. Škoda formálních nedostatků.

Datum: 4. 6. 2024

Podpis: