

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	<b>Motivace mladistvých k nástupu do léčby v terapeutické komunitě</b>
<b>Autor</b>	Veronika Valachová
<b>Vedoucí práce</b>	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.,
<b>Oponent práce</b>	Dr. Martina Richterová Těmínová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p><i>V abstraktu chybí výzkumné otázky</i></p>	2/ max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>V teoretické části se autorka zabývá některými tématy, která nejsou podstatné pro práci, jako je například rozdělení drog, podrobný popis teorií potřeb. Chybí výzkumné studie týkající se vztahu mladistvých a jejich motivace k léčbě.</p> <p>Další použité zdroje jsou adekvátně aplikovány a použity.</p>	9 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Výzkumný problém je definován, avšak výzkumné otázky jsou nesrozumitelné a není jasné, jak jsou navázány na výzkumný problém práce. Např. není zřetelné, jak cíl „Zjištění problémových oblastí podle skrínigového dotazníku pro mladistvé“ souvisí s výzkumným problémem. Formulace výzkumných otázek je problematická, např otázka 3. „Která oblast z dotazníku CMRS se bude nejvíce podílet na motivaci?“ není srozumitelná. Použité metody a postupy jsou popsány, ale není zřetelné, k čemu mají ve výzkumu sloužit a jakou přinesou informaci. Týká se to především Skrínigového dotazníku pro dospívající, který identifikuje problémové oblasti a jejich závažnost. Autorka uvádí, že slouží lepšímu porozumění potřebám mladistvých, je dle něj možné vyhodnotit závažnost drogové problematiky a také vhodnost pobytové či ambulantní léčby.</p> <p>V práci nejsou popsány způsoby vyhodnocení jednotlivých výzkumných nástrojů, především CMRS.</p>	<p>4/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Závěry výzkumu jsou diskutovány, avšak interpretace výsledků je velmi povrchní a není využit potenciál jednotlivých nástrojů. Interpretace výsledků Skrínigového dotazníku pro mladistvé je zcela mimo jeho zaměření. Zdá se, že autorka u vyhodnocení CMRS zcela nerozumí 4 dimenzím, na které je nástroj zaměřen. Doporučení pro práci s klienty nevycházejí z výsledků výzkumu – např. Pracovat s klienty na jejich slabinách a sebevědomí je zcela mimo téma výzkumu, použité metody a z žádného použitého nástroje tento výsledek nezvešel. Tak je to i s ostatními doporučeními.</p>	<p>_8/ max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Etickou stránku práce považuji za nezávadnější problém. Autorka uvádí místo, kde výzkum prováděla, přesné časové období, dále u jednotlivých klientů anamnézu včetně rodinné situace a potom konkrétní odpovědi respondentů přiřazené ke konkrétnímu klientovi. To považuji za</p>	<p>_0/ max. 10</p>

<p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>závažné etické pochybení, kdy je možné klienta identifikovat, rodič, který by si práce přečetl by poznal odpovědi svého dítěte.</p>	
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Práce se zabývá důležitým odborným tématem, který se týká motivace mladistvých a dospívajících v léčbě. Výsledky výzkumu nepřinášejí žádné konkrétní výsledky, které by se daly využít v odborné práci daného zařízení. Práce má dostatečný rozsah, obsahuje všechny klíčové části.</p>	<p>_4/ max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Autorka se ve své práci zabývá důležitým tématem motivace mladistvých v léčbě. Hlavní výhrady jsou popsány u jednotlivých kategorií oponentského posudku. V teoretické části autorka používá adekvátní zdroje informací. Některé použité výzkumné nástroje nejsou adekvátní definovanému tématu a nejsou použity s cílem, ke kterému jsou určeny. Výsledky výzkumu jsou diskutovány, avšak povrchně, formálně. Doporučení pro praxi neodpovídají zjištěným výsledkům. Za nejzávažnější nedostatek považuji etické hledisko, kdy není chráněna identita respondentů a tím zajištěno bezpečí klientů, kteří díky tomu, že je v práci uvedeno zařízení, doba, kdy byl výzkum realizován, a jednotlivé anamnézy klientů včetně jejich odpovědí v rámci rozhovoru, mohou být identifikováni.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	1. 2.	
<b>Body celkem</b>	27 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci nedoporučuji k obhajobě,</i>	
<b>Datum</b>	20.5.2024	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Dr. Martina Richterová Těmínová	

### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56