

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Klára Plotzová

Název práce: Způsoby prezentace sebelásky influencerkami v rámci sociálních médií a jejich vliv na ženské publikum

Vedoucí práce: Mgr. Andrea Průchová Hrůzová, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Barbora Procházková

Navržené hodnocení: A

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializacemi; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Okruh 2: POJMY Klíčové slovo:
Jednání

Okruh 3: INSTITUCE
Klíčové slovo: Masová a sociální média

Okruh 5: IDENTITY
Klíčové slovo: Virtuální

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu
Téma: Porozumění v kvalitativním výzkumu

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu
Téma: Flexibilita kvalitativního výzkumu – reflexe proměn projektu v průběhu výzkumu

Okruh 3: Vytváření a sběr dat
Téma: Výzkumný rozhovor

Okruh 4: Analýza dat
Téma: Kódování a kategorizace kvalitativních dat

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu
Téma: Kritéria kvality kvalitativního výzkumu

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Autorka přehledně formuluje výzkumné otázky i podotázky na které v diskuzi a závěru práce jasně odpovídá. Závěry práce odpovídají stanoveným výzkumným otázkám.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Ano, práce je vhodně strukturovaná. Je rozdělena do tří částí, které na sebe navazují. Text je věcný a logicky konzistentní.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Jednoznačně. Autorka ve své práci detailně pracuje se zvolenými okruhy a tématy. Pasáže týkající se zvolených okruhů jsou do práce skvěle zakomponovány, nemám žádné výhrady. Okruhy byly zvoleny v souladu s tématem práce a výzkumnými metodami.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Ano. Autorka ve své práci prokázala hluboké znalosti zkoumaného tématu na teoretické i metodologické úrovni. Znalost zvolených státnicových okruhů je v práci vhodně reflektována.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá hojně českých i cizojazyčných zdrojů. Množství zdrojů převyšuje požadavky na bakalářskou práci.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka pro svou práci využívá dvou typů dat: příspěvky influencerek a rozhovory se sledujícími influencerkami. Velice oceňuji, že se autorka rozhodla pracovat s oběma typy dat pro jejichž analýzu využívá dvě různé metody analýzy dat, což není pro bakalářské práce standardní. Došlo k analýze velkého množství dat - 136 příspěvků různého typu a šesti rozhovorů. Obsahovou analýzu považuji za detailní a komplexní. U tematické analýzy rozhovorů bych očekávala hlubší interpretaci získaných informací, nejen uvedení citací respondentek. Nicméně i tak je zřejmé, že si autorka dala se sběrem dat a jejich analýzou velkou práci a zároveň prokázala velice dobré schopnosti při práci s daty.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorčiny argumenty považuji za kvalitní. Autorka v diskuzi hojně propojuje svá zjištění s dosavadní literaturou, kterou uvádí v teoretické části práce. Závěry práce přinášejí zajímavá zjištění jak v oblasti fenoménu influencerství, tak i tématu sebe prezentace či sebelásky. Zjištění práce mohou představovat základ pro další bádání na dané téma.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Ano, jednoznačně.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jedinou připomínku mám k citacím v textu, které nejsou jednotné. Autorka napříč prací střídá uvedení strany v citacích. Někde je strana uvedena, jinde nikoliv a není jasné, proč tomu tak je.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práci považuji za velice zdařilou, kvalitně zpracovanou. Autorka si zvolila aktuální a současně i sociologicky atraktivní téma. Je vidět, že si s psaním práce a realizací samotného výzkumu dala autorka velkou práci, která se vyplatila. Oceňuji návrhy na rozpracování výzkumu a další možné zkoumání daného problému.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Co Vás vedlo k výběru influencerek pro výzkum? Přeci jen influencerek věnujících se tématu sebelásky je v České republice mnoho, které by současně odpovídaly potřebám účelového výběru. Zajímalo by mě, zda hrál roli ve výběru Váš osobní zájem či obeznámenost s tvorbou influencerek.

12. Vyplňuje pouze vedoucí práce

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce: A

Datum: 11.5.2024

Podpis: