

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: POVOLNÁ Tereza

Název práce: Rozhovory o migraci po roce 1968

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Novotný David Jan

Pracoviště: IKSŽ - Katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je jasná a přehledná, technika a cíl práce odpovídají schváleným tezím. Část, týkající se publicistického rozhovoru byla nahrazena reflexí autorčina přístupu k praktickému využití teoretických znalostí o interview.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kromě užití odborných textů využila diplomantka i právní normy, zákony a vyhlášky, týkající se imigrantů v České republice. Výklad je logický a poskytuje bližší vzhled do přistěhovalecké problematiky. Závěry, k nimž diplomantka dospěla vycházejí z prostudovaného materiálu.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura teoretické části je přehledná, systematicky vystavěná, obsahuje bohatý poznámkový aparát, po jazykové a stylistické stránce je bezchybná. Teoretická část práce neobsahuje výklad o rozhovoru jako takovém (po dohodě s vedoucím práce), ale obsahuje metodologii, týkající se praktického zvládnutí interview, které diplomantka zpracovávala. V teoretické práci jsou uvedena krátká CV respondentů s jejich původním domicilem. V příloze je uveden i výchozí a orientační okruh otázek, s nimiž se diplomantka vypravila za svými respondenty. Z výše řečeného nade vši pochybnost vyplývá, že diplomantka své teoretické znalosti o interview doázala prakticky využít, což dokládá praktická práce, kniha rozhovorů s názvem Svěj je m@lej.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Teoretická práce, jak je shora uvedeno, přináší vhled do problematiky emigrace, resp. imigrace do České republiky včetně odkazů na rozličná zákonná ustanovení, na která běžně český čtenář nenarazí. V práci jsou v tabulkách uvedeny statistické údaje o bilanci mezinárodní migrace a tabulka s údaji o počtu cizinců pobývajících na území ČR, z nichž beze jakéhokoliv komentáře vyplývá, že se počet stále zvyšuje. A o některých důvodech k imigraci do ČR hovoří odpovědi respondentů v praktické části bakalářské práce. Sama teoretická část přesahuje požadovaný rozsah třikrát (47 stran) a přibližuje se tak rozsahu normální bakalářské práce.

Praktická práce formátu A5 má 90 stran a obsahuje šest hloubkových rozhovorů. Diplomantka se na rozhovory důkladně připravila, přichystala si rámcové otázky, které modifikovala dle potřeby a dle místa, odkud její respondenti přišli, dokázala pohotově reagovat na odpovědi a formulovat nové doplňující otázky. Za zmínku stojí bezesporu editace a zachování hovorové řeči některých respondentů. To, že se nakonec rozhodla nevložit do praktické práce fotografie respondentů vysvětlila v teoretické části neochotou dvou z nich užít jejich skutečnou podobu, takže nahradila portréty vhodným grafickým provedením. Sama grafická úprava, počínaje volbou písma a formátem si zaslouží kladné hodnocení, až na volbu nadbytečné gramáže papíru, na němž je praktická práce vytištěna.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	
-----	--

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. května 2024

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!