

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autorka práce: Ilona Hošková

Název práce: Genderové role v rodině

Vedoucí práce: doc. Milan Tuček, CSc

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: E

.....
Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializací; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Okruh 2: POJMY Klíčové slovo: Jednání

Okruh 3: INSTITUCE Klíčové slovo: Rodina

Okruh 5: IDENTITY Klíčové slovo: Genderová

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu Téma: Formulace výzkumných otázek, teoretické konstrukty a hypotézy

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu Téma: Strategie analýzy dat (výběr metod, příprava proměnných)

Okruh 3: Vytváření a sběr dat Téma: Populace, výběrové techniky, velikost výběru. Reprezentativita.

Okruh 4: Analýza dat Téma: Příprava dat pro analýzu (transformace a čištění)

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu Téma: Interpretace statistické a věcné významnosti výsledků

SZZ, Specializace Studia současných společností:

Téma: Genderové role v rodině

Navazuje na předmět/y: Gender a společnost

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Cíl práce a určité naznačení výzkumných otázek jsou uvedeny v úvodu textu. Konkretizace je provedena v kapitole „výzkumné otázky“ v metodologické části práce (str.20). Zde jsou pod výzkumnými otázkami uvedeny i znaky z dotazníku ISSP, které budou předmětem analýz. Vzhledem k názvu práce zde postrádám nějaké hlubší vysvětlení, proč je klíčovým problémem předpokládaný generační rozdíl a ne třeba rozdíl muži/ženy. Provedená analýza se více méně vztahuje k položeným otázkám, ale není dovedena do jednoznačných odpovědí na položené otázky.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Práce má standardní strukturu. Text je přehledně rozčleněn a vcelku dobře provázán.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

V teoretické části je bakalářka zřetelně provázána jak s okruhy ze sociologie, tak s okruhem ze specializace. Tři první metodologické okruhy jsou nepochybně přítomny v metodologické a analytické části, ale vzhledem k tomu, že práce je postavena na sekundární analýze dat z ISSP, jde vlastně jen o konstatování parametrů zpracovávaného výzkumu. Co se týče analýzy dat, statistického vyhodnocení, interpretace, ...zde je řada nedostatků a těžko hovořit o nějakém harmonickém včlenění (viz bod 6).

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

V teoretické části ano včetně položených výzkumných otázek. V analytické části je posouzení reflexe obtížné, protože neobsahuje nějakou hlubší interpretaci výsledků. Podobné je to i se závěrem práce.

5. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Seznam literatury zahrnuje podle mne podstatné tituly, jak české, tak cizojazyčné provenience.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka provádí sekundární analýzu dat z renomovaného mezinárodního projektu ISSP, modulu z roku 2012, který byl věnován rodině a genderovým rolím. Pro svoji analýzu volí adekvátní znaky z výzkumu, a to jak postoje k dělbě rolí, tak skutečné vykonávání různých činností v domácnosti. Vše nakonec vztahuje k typologii rodin Ivo Možného (tradiční, moderní, postmoderní rodina). Vlastní analytické zpracování - v podstatě jde o deskriptivní tabulky 2. stupně, které zjišťují vliv generační

příslušnosti (odděleně muži/ženy) na genderové role – má řadu nedostatků jak obsahového, tak technického charakteru. Musím zmínit, že tato část práce nebyla se mnou dostatečně konzultována.

- chybějící statistické vyhodnocení rozdílů mezi generacemi u většiny analýz*
- mylné vyhodnocení statistické významnosti u několika tabulek (str.41, str. 46)*
- chybějící číslování tabulek*
- nejasné názvy tabulek*
- ne zcela vysvětlené kolísání celkového počtu respondentů, počtu mužů i počtu žen v jednotlivých generacích v různých tabulkách*
- nejasný přechod na průměry (při zjišťování spokojenosti s rodinným životem), rozdíl v průměrech mezi generacemi není testován*
- chybějící interpretace zjištění v jednotlivých krocích analýzy opřená o statistické vyhodnocení vlivu generační příslušnosti*
- není nijak využita svodná typologie rodin např. spokojenost v různých typech rodin, nebo typologie rodin postavená na postojích, proti typologii postavené na reálné dělbě práce v rodině*

Sporné je i analytické schéma. Vždy se analyzují tři generace zvlášť pro muže a zvlášť pro ženy. Myslím, že interpretačně by bylo vhodnější analyzovat rozdíl mezi muži a ženami v každé ze tří generací zvlášť. Také není zřejmé, zda by nebylo vhodné počítat s postoji k dělbě rolí jen těch respondentů, kteří žijí s partnerem. Takto máme postoje za všechny, reálné chování jen za část souboru. Můžeme výsledky porovnávat?

Prezentace výsledků analýz je zahlcena velkým počtem tabulek zařazených do textu: část tabulek mohla být zahrnuta do přílohy, bylo možné vytvořit nějaký znak ze součtu činností....To, že jsou v tabulkách barevně vyznačena nejvyšší procenta, neřeší statistickou významnost rozdílů mezi generacemi.

Kromě zmíněných nedostatků a chyb provedené deskriptivní analýzy zásadním problémem je chybějící interpretace zjištěných výsledků, jejichž vztahení k položeným výzkumným otázkám či hypotézám. Zcela chybí nějaký souhrn poznatků a jejich sociologické vyhodnocení.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace není postavena statistickém vyhodnocení rozdílu mezi generacemi. Nestáčí konstatování, že nějaký procentní údaj je vyšší a nějaký nižší.

8. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

V analytické části se autorka neodkazuje na jiná zjištění, podobně pak i v závěrečném shrnutí. Myslím, že v textu nejsou žádné pasáže, které by byly strojově vytvořeny.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v pořádku. Po stránce gramatické i stylistické má text na standardní úrovni.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Potvrzují vaše výsledky směřování od tradičních a moderních rodin k rodinám postmoderním. Jaké jsou současné mladé rodiny. Není klasifikace rodin nejstarší generace zatížena tím, že jde o rodiny po odchodu dětí?

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
[14 %] Theses [19 %] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucího práce k výsledku kontroly:

Shody, které zjistily kontrolní testy, jsou na úrovni útržků vět. Větší textové úseky se týkají citace z knihy prof. Možného (typologie rodin) a z metodiky ISSP (znění otázek).

Celkové hodnocení práce: E

Práci doporučuji k obhajobě. I když v teoretické části autorka prokazuje dobrou orientaci ve zvoleném tématu i schopnost vytvořit odpovídající teoretický rámec pro formulaci výzkumných otázek, tak vzhledem k závažným nedostatkům v analytické části je práce na hranici obhajitelnosti.

Datum: 3.6.2024

Podpis: