

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Zelenková Aneta

Název práce: Mami, to dáš! (dokumentární film)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: katedra mediálních studií FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nejprve to vypadalo, že půjde o film o triatlonu. Následně se při natáčení odehrála krizová situace, která celý film posunula do svého druhu dramatu, a ačkoliv jde zde o rodiče autorky, stalo se to "nejlepší", co se dokumentaristce může stát. Vznikl vnější i vnitřní konflikt, který dává filmu novou dimenzi a vyprošťuje ho z ryze popisného, snad až "náborového" sportovního filmu.

Autorka v teoretické části popisuje, k jakým posunům došlo. Vzhledem k tomu, že jsem po celou dobu s ní všechny změny nejen konzultoval, ale i prožíval, ručím za to, že Aneta ze sebe v daných podmínkách a s mírou zkušenosti, jakou měla, vydala ze sebe to nejlepší.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při vědomí toho, že teoretická část je rovnocenným pandanem k praktické, přesto svým rozsahem je jakýmsi doplňkem, rád bych řekl, že Aneta si na této teoretické části uvědomila celou řadu věcí. Například zjistila, že sportovní dokument splňuje všechny dimenze "vyprávění" i "mýtu", takže zcela správně se odkazuje nejen k Děkanovskému, který s tímto konceptem pracuje dlouhodobě, ale i k Eliadovi nebo Doleželovi. Oceňuji, že promýšlí také specifické vlastnosti dokumentárního filmu jako autenticitu, "pravdivost" a využívá nejen klasika Nicholse s jeho mody, ale i celou řadu dalších teoretiků i praktiků, kteří se autenticitou zabývají (Blumenberg, Plantinga, Godmilow, Ellis, McDonald...). Za vhodné považuji i to, že uvádí příklad filmu Nejhlubší nádech a série 30 for 30.

Oceňuji i to, že v zamyšlení či rekapitulaci praktického vzniku dokumentárního filmu Mami, to dáš! zmínila nejen technicko-estetické otázky, které musela řešit, ale hlavně onu základní pozici autorky vůči svým hrdinům: jak pracovat s vlastní matkou a zachovat si od ní přeci jen odstup, či do jaké míry má ve filmu sama vystupovat? Nakonec jsme se společně rozhodli, že tento vztah bude zřetelný, že to na něm bude vlastně postaveno, což se odrazilo ve změněném názvu.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část je zpracována standardně, jsem rád za zařazení dvou fotografií, které naznačují zápas o dramaturgickou výstavbu snímku. Jazyková úroveň je v pořádku, citační norma také. Zpětný scénář přiložený na závěr je také cenným materiálem.

Obrazová a zvuková složka filmu samotného se samozřejmě odvíjí částečně od kameramanské nezkušenosti autorky a částečně reportážního principu snímku. Mohu potvrdit, že Aneta z materiálu vybrala to nejlepší, co měla, byla otevřená dotáčkám (Sázava, domácí prostředí, nemocnice), které realizovala s jistou citlivostí a svěbytným rukopisem. Permanentní rozostřování a jemný pohyb, který by se mohl jevit jako chyba, je úmyslným výtvarným uchopením, které naznačuje určitou snovost a myslím, že vedle všech realistických situací funguje velmi dobře. Díky tomu je film obrazově vícevrstevnatý. Zvuk je standardní, dokonce získává určitou expresivní roli (krize hrdinky ve vodě), což mne obzvlášť blaží, že Aneta o zvuku přemýšlí i jako o samostatném výrazovém prostředku a nikoliv "pouze" ilustraci.

Dramaturgicky je film vystavěn logicky, krize přichází ve správný okamžik. Aneta pracuje i s repetitivností (bazén), tedy jakýmsi členěním, které zároveň udává i rytmus vyprávění.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Film vznikl rok. Na začátku Aneta nevěděla skoro nic a na konkrétní práci se všechno naučila. Domnívám se, že výsledný tvar je heroickým výkonem, ve kterém Aneta překonala sebe sama. Konzultovala velmi pravidelně, zažili jsme spolu velmi dlouhé konzultace nad natočeným materiálem a verzemi filmu, považoval jsem to téměř za "individuální výuku", ale stálo mi to za to, protože jsem viděl Anetin zápal i smysl jejího příběhu, který se navíc v průběhu natáčení tak "pěkně" zvrtnul.

Chtěl bych Anetě pogratulovat. Zvládnout i roli autorky a zároveň dcery, jíž se hroučí hrdinka-matka není jednoduché. Zažila ale, že realita může být zajímavější než cokoliv, co si dopředu člověk vymyslí. A že je třeba na to adekvátně reagovat a všechna negativa využít ve prospěch snímku.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Mám spíš osobní otázku - po té zkušenosti s natáčením a realizací filmu Vás to spíše chytlo a budete se chtít audiovizí věnovat a nebo Vás to spíš od tohoto způsobu vyprávění odradilo?
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 6. 2024

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!