

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Zelenková Aneta

**Název práce:** Mami, to dáš!

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Macková Veronika

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchýlení od tezí je v předkládané práci vysvětleno.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část neodpovídá požadavkům na praktickou bakalářskou diplomovou práci a autorka se neřídila pokyny pro zadání a postup při její tvorbě. Chybí popis metody rozhovorů, dále chybí i další povinné součásti audiovizuálního díla - scénář a přepis (viz Podmínky zadání praktické bakalářské práce a postupu při její tvorbě), i proto jsem musela dát v této části hodnocení na stupnici "B" a "C". Dále chybí popis využití techniky při natáčení.

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	B
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	C
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	C

**4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	B
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	C
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Chválím námět práce a změnu oproti původnímu záměru, co však zůstalo nedotaženo bylo vyprávění příběhu. První část dokumentu mě velmi bavila (i když k tomu mám nějaké výhrady). Bylo to svižné a děj se stále posouval. Možná bych přidala více informací o respondentce, abychom měli větší kontext. Druhá část (od hlavního závodu) už takové tempo neměla. Slyšíme vyprávění o podezření na infarkt atd., ale divák se vůbec nedozví, co stálo za zdravotními komplikacemi...a tato část nebyla ukončena a neměla takový náboj jako předešlá.

Zamyslela bych se i nad jednotlivými přechody mezi prostředími a tématy. Po otužování v sudu následuje závěr u auta na nějakých závodech, ale vůbec nevíme o jaké závody se jedná. A je tam jen dotaz, co se tam bude dnes dělat a odpověď "to by mě taky zajímalo".

Během práce s kamerou se opakovaly některé chyby (např. neostré záběry i během rozhovoru TC 11:27, záběry na postavu bez hlavy TC 07:01, trehané pohyby kamerou nebo nikde nekončící záběry, množství tzv. švenků v jednom záběru, absence záběrové triády).

Za velmi rušivé považuji i neustálé vstupování autorky práce do rozhovoru tzv. přitakáváním "hmmm" (např. v čase 01:17, nebo hned o chvíli později TC 01:27 atd.)

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Praktickou bakalářskou diplomovou práci doporučuji k obhajobě s hodnocením "C", což je lepší "dvojka" a to především kvůli absenci povinných částí praktické práce a také kvůli připomínkám popsaným výše. Předkládaný dokument považuji celkově za vydařený.

## 6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Co je tzv. záběrová triáda?
6.2	Jak jste řemýšlela o kompozici obrazu?

## 7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	
-----	--

## 8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A   
 B   
 C   
 D   
 E   
 F  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***