

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE

OPONENT

Název	Analýza potřeb žen bez domova s duální diagnózou na území hlavního města Prahy v kontextu azylového bydlení
Autor	Bc. Klára Čiháková, DiS.
Vedoucí práce	Mgr. et Mgr. Nora Staňková, Ph.D., MBA
Oponent práce	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.


Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přijat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	10 / max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňují popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	10 / max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	13 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>9 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Abstrakt obsahuje všechny části, je strukturovaný a odpovídá obsahu práce, je ale poměrně dlouhý a jeho vypovídací hodnota slabší.</p> <p>V úvodu chybí u číselných údajů citace literatury. Dále v teoretické části autorka často formuluje „odborná literatura uvádí“ nebo „literatura hovoří o“ bez adekvátní citace, uvedení, o jakou literaturu se jedná (s. 13). Poslední odstavce na s. 14 a první dva na s. 15 jsou uvedeny bez zdroje literatury, resp. čtenář se může jen domnívat, že se jedná o stejný zdroj, který je uveden v dalším třetím odstavci na s. 15. Stejně tak na s. 20, 28 (kdy např. autorka uvádí, že v posledních třiceti letech se ukazuje, že „lčba závislosti a duševních poruch u jedince zvlášť (tedy postupně a odděleně) není příliš efektivní“, zde by byla na místě citace). Jazyk spíše populárně naučný než odborný. Obsahově je teoretická část výborně zpracovaná, ač řazení kapitol pro mě není vždy zcela logické. Chybí zpracování studií českých či zahraničních na stejné nebo podobné téma.</p> <p>Ve výzkumné části jsou srozumitelně formulovány výzkumné otázky. První otázku vnímám spíše jako kontext současné situace, která má být popsána v rámci teoretické části práce. Druhá výzkumná otázka „Jaké faktory v průběhu života mají vliv na vznik situace, ve které se klientka nyní nachází?“ se ptá po příčině vzniku situace, po kauzalitě, kterou tímto výzkumným plánem nelze zjistit. V části věnující se popisu souboru autorka používá při popisu výběru souboru budoucí čas. V případě této publikace bych spíše užila čas minulý, kdy referujeme o proběhlém výzkumu. Nadále formulace v budoucím čase mate čtenáře, není zřejmé, jak výzkum ve skutečnosti proběhl. Na str. 47 autorka uvádí strukturu rozhovoru s poskytovatelem služeb, o kterých doposud v cílech výzkumu, otázkách, ani v souboru nebylo nic zmíněno, informuje o analýze dokumentů.</p> <p>Ve výsledcích autorka míchá informace o data managementu se samotnými výsledky. V této kapitole není vůbec zřejmé, že proběhla jakákoli analýza získaných dat. Výsledky jsou pospané spíše intuitivně, s nízkou výpovědní hodnotou, nejsou utříděné, přehledné. Z mého pohledu se o potřebách těchto respondentek nedozvídám téměř nic konkrétního, výsledky sdělují poměrně obecné informace, které vplývají již ze samotné povahy výzkumného souboru.</p>
--	---

	<p>V diskuzi autorka nediskutuje získané výsledky s poznatky uváděnými v teoretické práci. Diskuze tak není diskuzí, spíše reflexí provedeného výzkumu.</p> <p>V závěru práce se není možné dočíst souhrn výsledků, resp. co tedy autorka zjistila, pouze to, co zjišťovala a na co zaměřovala bez samotných zjištění.</p> <p>Citace literatury v seznamu literatury není dle APA.</p> <p>Přílohy – zde je možné se zorientovat ve výsledcích analýzy. Analýza potřeb klientech je vedena bio-psycho-socio-spirituálním modelem, zdá se, že autorka vycházela z tohoto modelu, do kterého přiřazovala potřeby, než že by tvořila kategorie a nadřazené celky. Rozhovory s poskytovateli – jsou uvedeny přímé řeči bez jakékoli další analýzy, čtenář si musí informace zanalyzovat sám. Případové studie jsou podrobně zpracovány, jsou tedy poměrně dlouhé. Zde bych doporučovala spíše jednotnou a přehlednou strukturu, která bude sledovat stanovené cíle výzkumné práce. Je zřejmé, že autorka této práci věnovala velmi mnoho času a úsilí, snažila se k tématu přistoupit pečlivě, ale výsledek má velmi slabou akademickou i klinickou výpovědní hodnotu.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Popište, jak jste konkrétně postupovala při analýze dat – rozhovorů. 2. Na jaké konkrétní potřeby by současný systém měl prioritně reagovat?
Body celkem	56 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>
Datum	6.6.2024
Jméno a příjmení, podpis	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 60%;">Lenka Šťastná</div> <div style="width: 35%; text-align: right;">  </div> </div>

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahradte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56