

## Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Vojtěch Řezáč

Název: Vliv neurovizuálního tréninku na výkon fotbalistů

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Křivánková

Oponent práce: PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D., MBA

Rozsah: 60 stran včetně příloh

Literatura: 32 literárních odkazů.

Předkládaná závěrečná práce se zabývá zkoumáním vlivu tréninku funkčního vidění u 5 fotbalistů na jejich specifické sportovní dovednosti.

### Hodnocení jednotlivých aspektů práce:

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <p>Abstrakt je řádně strukturovaný a odpovídá obsahu práce. Cíle jsou stanoveny jasně. Z metodiky nevyplývá dostatečně charakteristika výzkumného souboru (např. zda mezi vstupními kritérii byla určitá úroveň ve fotbalu a zda byla zvolena i kontrolní skupina - případně její charakteristiky).</p> <p>Za neobvyklé vyjádření považuji “výzkum byl proveden kvantitativním rázem”</p> <p>Nechtěné pohyby zahrnují vynucené mrknutí, které jsou způsobeny vysycháním očním bulvy. - opravdu jen vysycháním oční bulvy?</p> <p>Ve výsledkové části jsou interpretované jednotlivé testy. Bylo by možné ještě výsledky celkově shrnout. Test nožičky je psán někdy s velkým a někdy s malým písmenem.</p>	4
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25)</b></p> <p>V Úvodu jsou obsažené základní požadované informace o zvolení tématu. Nerozumím formulaci “publikace, které mají formu klasifikační podoby”.</p> <p>Teoretická část práce je přehledně zpracovaná a kvalitně využívá zahraničních zdrojů. Ocenila jsem stručné a jasné vyjadřování autora, kdy text nezabíhá do příliš obecných pasáží, ale naopak jasně sleduje vymezené téma.</p> <p>Někde jsou použity nepříliš obratné výrazy, ale celkově je text čtivý a s minimem jazykových chyb.</p> <p>Latinské názvy nepíšeme s velkými písmeny (Bulbus, Cavitas), ani s čárkami (Scléra).</p> <p>Použitá literatura je řádně citována.</p>	22

<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <p>V metodice práce jsou jasně uvedeny cíle i metody práce. Práce získala souhlas etické komise FTVS UK. Ačkoli je metodika poměrně dobře strukturovaná, není snadné dohledat, jak dlouhou intervenci probandi podstupovali (kolik minut), jak často (kolikrát týdně), v jakém prostředí - a co v tuto dobu dělala kontrolní skupina.</p> <p>Vědecká otázka, zda se trénink funkčního vidění projeví na fotbalových dovednostech je velmi zajímavá, nicméně - při tak krátkém čase, malém souboru a testování s velkou možností chybovosti (započítaný jeden pokus) - možná až příliš odvážná. Je škoda, že nedošlo rovněž k nějakému hodnocení funkčního vidění jako takového, tedy něčeho, co bylo reálně trénováno.</p>	16
<p><b>ZPRACOVÁNÍ A INTERPRETACE DAT (0-25 bodů)</b></p> <p>Pro zpracování výsledků byl využit pouze základní popis dat (vyhodnocení v procentech), nicméně vzhledem k velikosti souboru nelze očekávat význam složitější statistiky. Při 5 probandech v experimentální skupině bych doporučila větší opatrnost při interpretaci dat. V Diskuzi byly výsledky vhodným způsobem dány do souvislosti s výzkumy jiných autorů. I zde najdeme některá ne zcela obratná vyjádření (“V České republice se zatím nevydávají odborné literatury o neurovizuálním tréninku”).</p>	17
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <p>Práce se zabývá zajímavým tématem, které může být vhodné pro další zpracování. Lepšímu využití práce brání poměrně malý soubor a ne zcela prokazatelná souvislost mezi intervencí a metodou sběru dat. U autora je nicméně patrný potenciál k další práci a věřím, že pokud se bude tématu držet a dále jej rozvíjet, je možné se v diplomové práci těšit na zajímavý projekt.</p>	8
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Práce obsahuje všechny klíčové části a je zpracována v dostatečném rozsahu. Je logicky uspořádaná a většinou má dobrou jazykovou úroveň. Obrázky jsou srozumitelně označeny.</li> </ul> <p>Proběhla kontrola podobnosti. Práce vykazuje v Turnitinu celkovou shodu předchozími pracemi 12 %, což je velmi dobrý výsledek. Zpravidla se jedná pouze o citace zdrojů.</p>	15

### **Otázky k obhajobě:**

Prosím o vysvětlení následujících tvrzení:

- Rohovka zajišťuje 80 % lomivosti oka.
- Průměr skléry je 22 mm. (s. 14)

Prosím o vysvětlení, proč byly zvoleny uvedené testovací metody. Uvažovali jste rovněž o nějakých testech přímo na funkční vidění? Tedy testech, které by byly blíže realizované intervenci?

Pokud byste pro příští výzkum takové testy hledal, co by bylo například možné testovat v terénní praxi - tj. ve sportovním klubu či ve škole?

Existují nějaké práce, které by poukazovaly na přímý efekt tréninku funkčního vidění na konkrétní fotbalové dovednosti?

Při devíti zájemcích o účast ve studii, nebylo možné u všech těchto jedinců realizovat intervenci a kontrolní skupinu doplnit z dalších fotbalistů v klubu?

### **Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení**

<b>Doporučený kvalifikační stupeň</b>	<b>Bodové rozpětí</b>
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Závěr:** Předložená práce se zabývá aktuálním tématem a přes uvedené připomínky splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Práci doporučuji obhajobě a k hodnocení dle průběhu obhajoby.

**V Praze, 11. 6. 2024**

**PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D., MBA**