

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: Zjištění míry psychického vyčerpání ve sportu a školním prostředí u dětí staršího školního věku sportovních a běžných tříd

Jméno bakalantky: Adéla Stehlíková

Vedoucí: PhDr. Eva Prokešová, Ph.D:

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství

Oponent: PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D.

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Katedra společenskovedního základu v kinantropologii

Základní informace o práci

Předložená bakalářská práce čítá celkem 78 stran, z toho je 62 stran textu, 5 stran literatury a 11 stran příloh. Kontrola programem Theses vykazala celkovou 19% podobnost, program Turnitin pak zjistil 20% shodu. Nad rámec 1% shody vykazuje práce podobnost s prací Mgr. Reisera (4 %) a depozitářem UK (2 %). Na základě bližší kontroly však lze konstatovat, že konkrétní pasáže jsou buď řádně citovány či se jedná o použití předloh, šablon atp. Práci tak hodnotím jako autorskou a původní.

Obecná charakteristika práce

Předložená bakalářská práce se věnuje velmi aktuálnímu a potřebnému tématu psychického vyčerpání u jedinců ve starším školním věku, a to ve vztahu ke sportu a školnímu prostředí. Výběr tématu tak oceňuji a vnímám jej jako vhodně zvolené.

Práce se vyznačuje logickou a ucelenou strukturou, kapitoly jsou řazeny vhodně a jsou tematicky adekvátní řešenému problému. Zaměřením teoretických kapitol autorka vhodně přechází k praktické části. Teoretická část je zpracována velmi svědomitě a pečlivě, hloubka analýzy plně odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci, místy je i překračuje. Za cenné vnímám především pasáže věnující se psychickému vyčerpání, nicméně i ostatní kapitoly jsou velmi přínosné. Více rozvinout by si zasloužila snad jen pasáž o zanechání sportu ve starším školním věku.

Ač to na první pohled není zřejmé, práce, i přes svoji hloubku, obsahuje v teoretické části některá pochybení. Za jedno z nich lze zcela určitě považovat záměny, resp. nesprávné používání termínů „děti“ a „mládež“, kdy od staršího školního věku se jedná již o období mládeže. Autorka ve své práci dané pojmy jednak nerozlišuje, za druhé je používá nesprávně, což by, vzhledem k tomu, že se jedná o pojmy pro práci ústřední, určitě neměla.

Další pochybení je rovněž terminologické, v kapitole 2.1.2.2 autorka náhle zcela nelogicky píše o adolescentech, kdy toto stadium následuje až po období staršího školního věku, zároveň ale v této kapitole píše o dětech, tj. míchají se tu dokonce 3 ontogenetická stadia, kdy tato jsou posuzována jako jedno. Dané pasáže jsou tak *de facto* zmatečné.

Další nedostatky jsou oproti dvěma výše uvedeným pouze drobného charakteru. Popis tělesné výchovy v období pubescence je pak dosti paušalizujícím, pro relevanci daného textu by bylo dobré doplnit jej konkrétními výsledky provedených výzkumů. V kapitole 2.1.2.3 by bylo dobré uvést, že rodiče si sice mohou zvolit sportovní třídu, někde je však vstup do této třídy podmíněn fyzickými testy, v popisu sportu na ZŠ by bylo vhodné uvést ještě možnost kroužků (dále v textu se jí autorka sice zabývá, zde to však chybí).

Cíle, úkoly a otázky práce

Cíle práce jsou stanoveny vhodně a svou náročností jsou adekvátní bakalářské práci, zároveň jsou smysluplné a splnitelné.

Stejně tak úkoly i výzkumné otázky jsou formulovány korektně a jsou pro práci přínosem. V této oblasti vnímám jako drobný nedostatek fakt, že autorka uvádí: „K naplnění cílů práce je nutné si stanovit úkoly práce a výzkumné otázky. Úkoly této bakalářské práce byly následující. Úkoly práce: 1. volba tématu a zaměření práce 2. stanovení cílů, specifikovat hlavní a vedlejší cíl“. Jak je možno si ke splnění cílů stanovit jako úkol nejprve volbu tématu a až poté stanovit cíl?

Hypotézy si autorka nestanovila, což sice nevádí, rozhodně ne u bakalářské práce, na druhou stranu autorka použila, na bakalářskou práci poměrně sofistikovaný, statistický aparát. V tomto případě by hypotéza práci rozhodně prospěla.

Metodika

Metodika práce je rozhodně na výši, autorka prokázala jak schopnost kvalitního designu práce, tak i použití vhodných nástrojů a metod. Nadto velmi oceňuji úroveň zpracování dat.

V oblasti metodiky postrádám jen zdůvodnění výběru právě daného použitého výzkumného vzorku. V diskusi se pak dané záležitosti autorka dotýká a správně jej uvádí jako částečnou limitaci, nicméně argument pro daný výběr v práci chybí. Na druhou stranu je nutno ocenit vyrovnanost vzorku.

V oblasti metodiky je ještě jeden problém, a to, že celá kapitola 3.6 je zcela nelogicky psána v mužském rodě, jinde v práci ale autorka o sobě píše v rodě ženském. Kapitola 3.6 tak působí přinejmenším dosti rušivě. Toto samozřejmě není pochybení metodologické.

Výsledky, diskuse, závěr

Výsledky jsou uvedeny přehledně a ve srozumitelné formě, rovněž jsou autorkou adekvátně popisovány. Obecně je výsledková část na vysoké úrovni.

Rovněž kapitola Diskuse je velmi kvalitní a autorka se jednak vypořádává s položenými otázkami, stejně jako i porovnává svá zjištění s výsledky jiných výzkumů. Součástí kapitoly je i uvedení limitů a přínosu práce, obojí velmi přínosným způsobem. Kapitola Diskuse svým rozsahem i zaměřením více než odpovídá bakalářské práci jako i jejímu zaměření.

V Závěru autorka shrnuje svá zjištění, a to srozumitelně a ve vhodné formě.

Formální úprava, jazyková úroveň, zdroje

Předložená bakalářská práce je napsána srozumitelně a na adekvátní jazykové i gramatické úrovni. Jazykové nedostatky jsou pouze zřídkavé a nesnižují čtenářský komfort (např. „Praktická část bakalářské práce se zabývá zjištění míry psychického“ – zde chybí koncovka, v kapitole Diskuse pak ve velké části vět, kupř. na straně 56 chybí slovesa).

Objem zdrojů je adekvátní bakalářské práci (spíše požadavky překračuje), stejně tak jejich tematické zaměření. Rovněž uvádění zdrojů je korektní.

Z formálního hlediska je práce převážně na vysoké úrovni, v této oblasti bych upozornil jen na několik málo nedostatků. Předně je třeba uvést, že autorka částečně zaměňuje úvod a abstrakt. V úvodu nejen, že popisuje strukturu práce (úvod se přece píše ještě před prací samotnou), v níž uvádí i na co je v kterých částech práce kladen důraz, ale hned ve druhém odstavci definuje cíl práce. To je přitom věc, ke které by měl celý úvod vést a měl by tedy být umístěn na konci úvodu. Další část úvodu (za cílem) pak nutně působí jako abstrakt. Nadto jsou některé části úvodu zřetelně nadbytečné, např. pasáž o etice, diskusi atp. Věta, že „Etická část zajišťuje, že výzkum byl prováděn v souladu s etickými normami a že účastníci byli plně informováni a chráněni.“ nepřináší pro práci nic potřebného, její zjevnost vychází z její samotné podstaty. Celkově tak úvod bohužel působí rozháraně.

V rámci obhajoby bych uvítal autorčino vyjádření k následujícím otázkám:

- 1) Konstatujete, že je třeba vytvářet příležitosti pro pravidelné fyzické aktivity dětí a shodujete se s jinými autory, že integrace fyzické aktivity od školního dne je potřebná. Jak školy naplňují tuto potřebu? Jaké možnosti v tomto ohledu mají?

2) V období staršího školního věku velká část jedinců opouští sportovní prostředí. Vaše výsledky naznačují relativně vysokou míru psychického vyčerpání ve sportu. Jaká je možnost prevence v tomto ohledu?

Závěrečné hodnocení

Předložená bakalářská práce splňuje jak po obsahové, tak i po formální stránce nároky kladené na tento typ kvalifikační práce. Autorka prokázala schopnost tvůrčí činnosti, předložená práce je původní a přínosná. Na základě výše uvedeného tedy doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě.

V Praze dne 8. 6. 2024

PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D.

Adresa autora posudku: Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu, José Martího 31, 162 52 Praha 6 - Veleslavín, tel. +420220172350, e-mail: kotlik@ftvs.cuni.cz