

P O S U D E K O P O N E N T A B A K A L Á Ř S K É P R Á C E

Jméno a příjmení diplomanta: Marianna Riegerová

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Křivánková

Téma práce: Pohybová aktivita dětí v lesní mateřské škole: Porovnání s běžnou a zdraví podporující mateřskou školou

Cíl práce: Porovnání a zhodnocení časové distribuce pohybových aktivit v lesní MŠ s ostatními typy MŠ

1. Kritéria hodnocení práce:

| | stupeň hodnocení | | | |
|--|------------------|-------------|------------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| stupeň splnění cíle práce | x | | | |
| teoretické znalosti | x | | | |
| logická stavba práce | | x | | |
| vstupní údaje a jejich zpracování | x | | | |
| práce s literaturou včetně citací | x | | | |
| adekvátnost použitých metod | x | | | |
| hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu | | x | | |
| využitelnost výsledků práce v praxi | | x | | |
| úprava práce (text, grafy, tabulky) | x | | | |
| stylistická úroveň | | x | | |

Formální hledisko:

Z formálního hlediska je bakalářská práce v pořádku. Obsahuje všechny náležitosti, které má daná práce mít. Autorka čerpala ze 35 zdrojů, z toho 5 zdrojů je zahraničních. Seznam literatury je jednotný, práce s literaturou v textu v pořádku.

Pozn. V práci se nachází několik překlepů, avšak jazyková úroveň práce je celkově v pořádku.

Obsahové hledisko:

Abstrakt vystihuje podstatu práce, obsahuje cíl, metody, výsledky a klíčová slova, což je v pořádku. Abstrakt by měl obsahovat i název práce. Jsou uvedeny výsledky pozorování v lesní MŠ, avšak není uvedeno porovnání s ostatními typy MŠ, jak je psáno v cíli práce. To by bylo vhodné také uvést.

V úvodu se autorka vyjadřuje k problematice důležitosti pohybové aktivity v předškolním věku, především pak v mateřské škole, kde dítě tráví velké množství času. Stručně představuje svou práci, uvádí výzkumné otázky a nastiňuje cíl práce.

V rešeršní části své práce se autorka věnuje vývoji dětí v předškolním věku z pohledu somatického, motorického i kognitivního. Dále se zabývá pohybem a hrou dětí v předškolním věku, jako nezbytnou součástí jejich života a poté zpracovává téma tělesné výchovy v MŠ. Také se zabývá ukotvením pohybové aktivity předškolních dětí v rámci RVP PV, to je velmi dobře. Nakonec obrací pozornost na jednotlivé typy mateřských škol, podrobněji se věnuje lesní škole, jelikož výzkum probíhal právě tam.

Informace jsou většinou srozumitelně roztříděné, autorka se snaží citovat různé autory.

V podkapitole 3.1.3 se autorka věnuje držení těla u předškoláků což vítám. Kapitulu by bylo vhodnější, domnívám se, nějak navázat na kapitolu předchozí či ji umístit jinam. Objeví se znenadání po kapitole kognitivní vývoj a pak je pozornost věnována motorickému vývoji. Logicky bych to asi pozměnila a kapitolu umístila až za motorický vývoj. Nicméně obsah je v pořádku.

Praktická část

Cíle, úkoly hypotézy:

Cíl práce je jasně formulován a odpovídá názvu i obsahu práce. Jsou formulovány 2 výzkumné otázky. Nejsou uvedeny úkoly práce.

Metodika práce je z mého pohledu v pořádku, je inspirována výzkumem, který se zabýval obdobnou tematikou. Je náležitě popsána výzkumná metoda, průběh testování a technika sběru dat. Také je uvedený zkoumaný soubor dětí a podmínky v lesní MŠ, kde výzkum probíhal.

Možná by bylo vhodné pro zajímavost a inspiraci uvést v přílohách zde zmiňovaný záznamový arch, kam byly zaznamenávány časy a aktivity dětí.

Výsledky

Výsledky jsou přehledné, vyjádřené grafy a tabulkami s vysvětlujícím komentářem.

Obsahují v první části konkrétní a podrobné výsledky z pozorování v lesní MŠ a v druhé části pak srovnání časové dotace pohybové aktivity ve sledované lesní MŠ s dalšími MŠ.

Diskuse

V diskusi autorka komentuje výsledky v rámci odpovídání si na výzkumné otázky. Nad výsledky se zamýšlí, porovnává je s dalšími studii, které byly na toto téma napsány. Uvádí limity práce a různé faktory, které mohly výzkum a jeho výsledky ovlivnit a také si v této souvislosti uvědomuje, že je nelze zobecnit. Diskuse má dobrou úroveň.

Závěr

Závěr obsahuje shrnutí práce.

Otázky k obhajobě:

Z jakého důvodu jste si vybrala výzkum v lesní školce?

Závěr hodnocení: Předkládaná práce splňuje požadavky, kladené na tento typ závěrečné práce. Cíl práce byl splněn. Téma je zajímavé a aktuální. Práce prošla kontrolou na plagiátorství a nebyla shledána jako plagiát.

Navrhuji ji k obhajobě.

Stupeň hodnocení 1-2 (dle obhajoby)

13.6. 2024, Praha

Mgr. Pavlína Nováková, Ph.D

datum a místo
vyhotovení posudku

podpis oponenta
bakalářské práce